



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 4842/14

לפני: כבוד המשנה לנשיאה א' רובינשטיין
כבוד השופט ח' מלצר
כבוד השופט ע' פוגלמן

העותרת: עירית ברוקין ואח'

נגד

- המשיבים:
1. שר הביטחון
 2. מפקד כוחות צה"ל בגדה
 3. ראש המינהל ההאזרחי
 4. ועדת המשנה להתנגדויות
 5. ועדת המשנה להתיישבות
 6. מועצת התכנון העליונה
 7. מועצה אזורית שומרון
 8. הועדה המיוחדת לתכנון ובניה שומרון
 9. אמנה - תנועת התיישבות

עתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים

תאריך הישיבה: ו' בכסלו התשע"ו (18.11.2015)

בשם העותרת: עו"ד תאופיק ג'בארין
בשם המשיבים 1-6: עו"ד נחי בן אור
בשם המשיבים 7-8: עו"ד עקיבא סליבצקי

פסק-דין

המשנה לנשיאה א' רובינשטיין:

עתירה זו, שמשאלתה ביטול תכנית המתאר המפורטת 150 ליישוב ברוכין, מסבה עצמה בעיקר על שלוש טענות, אליהן נידרש.

ראשית, כי למתנגדים לתכנית לא ניתנה זכות שימוע בוועדת המשנה להתנגדויות, לאחר שעזבו את הדיון בהיעדר מתורגמן לערבית (עורכי הדין של המתנגדים – הדוברים ערבית – לא הסכימו לשמש מתורגמנים, הגם שבעבר עשו זאת, בנימוק כי על הועדה לזמן מתורגמן קבוע). ואולם, עיון בפרוטוקול הועדה ובהחלטתה (ואגב, הערנו כי ראוי להפסיק לכתוב את הפרוטוקול בשמות פרטיים של המשתתפים,

דבר שאינו הולם מסמך רשמי) מראה כי ניתנה תשומת הלב להתנגדויות שהועלו בכתב, ועל כן איננו רואים מקום לביטול מטעם זה. נציין עם זאת, כי רשמנו לפנינו שבעקבות עניין זה יש עתה מתורגמן קבוע לערבית בוועדת המשנה דבר זה ראוי נוכח לשונם היומיומית של תושבי האזור הפלסטינאים שהיא ערבית, ובגדרי הגינות; קשה לצפות שעורך הדין הצריך להסביר לשולחיו את הנעשה ולשוחח עמם, ישמש בעת ובעונה אחת כמתורגמן.

שנית, נטען כי המדובר בהכשרה של בניה בלתי חוקית, וכי לכך יש להתנגד מטעמי שלטון החוק. לא נכחד כי כל הכשרה של בניה בלתי חוקית אינה ערבה לשוחרי שלטון החוק, וטוב לה בעיקרון שלא נבראה משנבראה, אך הדבר חל במידה שוה כלפי יהודים וערבים כאחד; וככל שהיא קיימת בבחינת רע הכרחי בנסיבות מסוימות, הנה כמובן ככל שהמדובר בבניה גדולה יותר על הדין המכשיר להיות פרטני יותר וקשוב לשלטון החוק. במקרה דנא, מכל מקום, שוב – ראינו את תוצרי עבודתה של ועדת המשנה להתנגדויות, ואיננו סבורים כי הם מצדיקים התערבות בשלב זה. רשמנו לפנינו כי ההחלטות כוללות גם התיחסות להריסת מבנים שאינם משתלבים במערך התכנון (ראו גם בג"ץ 817/09 יוסף נ' מועצת התכנון העליונה).

שלישית, נטען כי "צוות קו כחול" המעדכן הכרזות על אדמות מדינה לפי אפשרויות טכנולוגיות חדישות, מוסיף לאדמות המדינה שטחים שיש לגביהם טענות המשיבים טוענים, כי הצוות פעמים מוסיף ופעמים גורע. בעתירה אחרת (7986/14) התלויה ועומדת נדונות דרכי ההשגה על פעולת "צוות קו כחול". במקרה דנא מדובר בהכרזה מ-1983; איננו מביעים כאן דעה לגבי העדכון, כיון שלא הובאו בעתירה כל טענות קונקרטיות לגבי שטח פלוני או אלמוני, וככל שיש טענות כאלה – יועלו במקום המתאים, וזכויות הצדדים שמורות.

בנתון לאלה נמחקת העתירה בלא צו להוצאות.

ניתן היום, ו' בכסלו התשע"ו (18.11.2015).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

המשנה לנשיאה