<u>בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים</u>

ע"פ 544/16

לפני:	כבוד המשנה לנשיאה א' רובינשטיין כבוד השופט נ' הנדל כבוד השופטת ד' ברק-ארז
המערער:	יוסף אלטורי
	נ ג ד
המשיבה:	מדינת ישראל

ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז (השופטת ד' מרשק- מרום) מיום 9.12.15 בת"פ 3083-07-14

תאריך הישיבה:	כ"א בכסלו התשע"ז (21.12.16)
בשם המערער:	עו"ד דרויש נאשף
בשם המשיבה:	עו"ד חיים שוויצר

<u>פסק-דין</u>

<u>המשנה לנשיאה א' רובינשטיין:</u>

א. המערער (יליד 1992) הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בקשירת קשר לביצוע פשע, סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, ונסיון שוד בנסיבות מחמירות וכן הפרעה לשוטר. נאשם אחר זוכה מחמת הספק. הפרשה עניינה קשר לשדידת עובד של חברה (המתלונן) שעסק באיסוף כספים מסניפיה להפקדה בבנק, והמערער ושותפיו (שלא אותרו) ארבו לו ב-12.6.14 בשני כלי רכב ליד סניף בנק; אחד מכלי-הרכב פגע במתלונן שהיה רכוב על אופנוע, המתלונן נפל, והמערער ושותף נוסף לבושים בשתי מערכות בגדים בעודם רעולי פנים ומצוידים בכפפות, רצו אל המתלונן וניסו לתלוש את תיק הגב שלו (שהכיל כחצי מליון ₪) אך שוטר ששהה בסמוך התערב; שותפו

הנטען של המערער ניסה לברוח (כאמור, לימים זוכה). המתלונן נפצע ופונה לבית חולים.

ב. גזר דינו של המערער ניתן לאחר שבית המשפט עיין, בין השאר, בריאשומו הפלילי, הכולל שלוש הרשעות קודמות בשנים 2012-2015, ובין השאר עבירת סיוע לגניבת רכב, נהיגה פוחזת של רכב והפרעה לשוטר, שעליה נידון ל-7 חודשי מאסר, וכן – ברלבנטיות מיוחדת לענייננו – הרשעה בקשירת קשר לפשע ונסיון שוד בנסיבות מחמירות, והעונש 350 ימי מאסר, שנת מאסר על תנאי ופיצוי. לאחר סקירת פסיקה נקבע בנידון דידן מתחם עונש של 42 עד 72 חודש, והושתו חמש שנות מאסר, הופעל במצטבר המאסר המותנה בן השנה, ונוספו תקופות המאסר שרוצו בחופף למעצר בתיק דנא; וכן הושתו 12 חודשי מאסר על תנאי ופיצוי בן 10,000 ₪ למתלונן.

ג. הערעור הופנה כנגד הכרעת הדין והעונש כאחד. הערעור כנגד הכרעת הדין התמקד בשאלות עובדתיות; לא נכביר מלים לעניין זה, שכן לאחר עיון בהודעת הערעור המפורטת ושמיעת בא כוחו של המערער לא ביקשנו תשובה בנושא זה. הכרעת הדין נראית לנו כנתינתה בבית המשפט קמא, ואותה אנו מאמצים.

ד. בדיון בפנינו נטען לעניין העונש כי על פי הפסיקה יש בו חומרה, ומכל מקום ההצטברות הכוללת, של שש שנים ושמונה חודשים ומחצה, גם אם היא כוללת חלק (שמונה וחצי חודשים) שבגינו היה המערער כלוא בשל תיקים אחרים שאין לחפפם, יוצרת תחושה של הכבדה יתרה. נטען כי במאסר עבר המערער טיפול בקבוצה מיוחדת, ויש להביא זאת בחשבון. מטעם המדינה נטען, כי מדובר בשוד מתוחכם ומתוכנן שפגע במתלונן בן 57 אף שלמרבה המזל פגיעתו לא היתה קשה מאוד. עברו של המערער מצטרף לחומרה, ולשיטת המדינה העונש אף מקל, על פי פסיקה שהוצגה. נוסיף, כי לאחר הדיון בעקבות שאלתנו שולם הפיצוי שהושת על המערער והוצג אישור.

ה. אכן, לא יתכן חולק על חומרת האירוע; עסקינן נסיון שוד, תוך תעוזה בצהרי היום – המונח המשפטי הוא ניסיון, רק כיון שבתושיית השוטר בסיוע המתלונן גברו על המערער תוך ששותפו נמלט, ועל כן לא הושלם השוד – במעשה מתוכנן, כעולה מן הראיות, לרבות באשר להכנת כלי הרכב, הלבוש והסתר הפנים. עברו של המערער מכביד. על כן אין מקום להתערבות בעונש הבסיסי של חמש שנות מאסר, שגם אם אינו קל, אינו חריג בנוף הענישה בכגון דא. הפחתת הכליאה בשל תיקים אחרים היא בחינת פשיטא. עם זאת, וכדי לעודד את המערער להתמיד בטיפול כדי שלא לחזור לסורו,

ראינו לנכון לחפוף שישה חודשים מן המאסר על תנאי שנצבר, ועל כן יעמוד המאסר הכולל בפועל על שש שנים וחודשיים ומחצה; רק במובן זה אנו נעתרים לערעור. המאסר על תנאי בעינו.

ניתן היום, כ"ט בכסלו התשע"ז (29.12.2016).

המשנה לנשיאה ש ו פ ט ש ו פ ט ת

העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח. 16005440_T05.doc רח
מרכז מידע, טל' 077-2703333 ; אתר אינטרנט, www.court.gov.il