



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 6425/16 - ט'

לפני: כבוד השופט נ' סולברג
כבוד השופט מ' מזוז
כבוד השופט ע' גרוסקופף

העותר: חאלד אלג'ער

נגד

המשיבים: 1. מפכ"ל משטרת ישראל
2. השר לביטחון פנים
3. שוטר פלוני

עתירה למתן צו עשה

בשם העותר: עו"ד דרור ארד-אילון; עו"ד יובל נחמני

בשם המשיבים 1-2: עו"ד אבי מיליקובסקי

בשם המשיב 3: עו"ד גיל דחוח; עו"ד אושרית מרציאנו

החלטה

השופט נ' סולברג:

1. בפסק הדין מיום 13.5.2018 הורינו על מחיקת העתירה. בד בבד קבענו, כי החומר הרלבנטי יועבר לעיון מפכ"ל המשטרה, "על מנת שיתן דעתו אם המשיב 3 מתאים להמשיך ולשרת במשטרה". ביום 5.3.2019 הגיש העותר 'עתירה למתן צו עשה', במסגרתה טען כי הוראתנו בדבר העברת החומר למפכ"ל ובחינת המשך שירותו של המשיב 3 לא בוצעה. לפיכך ביקש ליתן צו על-תנאי, המורה למשיבים 1-2 מדוע לא יפסיקו לאלתר את שירותו של המשיב 3 במשטרת ישראל.

2. ברי כי לא ניתן היה – מבחינה דיונית ומבחינה מהותית – להגיש תחת אותו מספר הליך עתירה חדשה, לאחר שניתן פסק דין המורה על מחיקת העתירה. לא בכדי

נקלטה אפוא ה"עתירה" במרשם בית המשפט כ'בקשה למתן החלטה'. על כל פנים, לשם הבהרת מצב הדברים, ביקשנו את תגובת המשיבים.

3. בתגובותיהם עדכנו המשיבים, כי ביום 11.4.2019 ניתנה על-ידי מפכ"ל המשטרה החלטה עדכנית בעניינו של המשיב 3, לפיה יתאפשר המשך שירותו למשך שנה אחת תחת התראה. כמו כן הוחלט, כי המשיב 3 יורחק מהציבור ומפעילות שטח לפרק זמן של 6 שנים מיום האירוע, והובהר לו כי מעתה ואילך יהיה עליו לתפקד ללא דופי, כאשר כל חריגה תוביל לשקילת המשך שירותו.

4. הנה כי כן, החומר הרלבנטי – הועבר; החלטת המפכ"ל – ניתנה; בכך הסתיים הטיפול בעתירה.

ניתנה היום, י"ב בניסן התשע"ט (17.4.2019).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט