



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 290/17

לפני: כבוד השופט ע' פוגלמן
כבוד השופט מ' מזוז
כבוד השופט י' אלרון

העותרים: 1. אוסאמה רבאיעה
2. אימאן רבאיעה

נ ג ד

המשיבים: 1. שר הפנים
2. הוועדה הציבורית לבחינת בקשות לקבלת
היתר שהייה ארעי מטעמים הומניטאריים

הודעה מעדכנת מטעם המשיבים

בשם העותרים: עו"ד עאוני בנא

בשם המשיבים: עו"ד תהילה רוט

פסק-דין

השופט ע' פוגלמן:

1. עתירה זו נסבה במקורה על אי מתן מענה לבקשת העותרים שהוגשה לוועדה המקצועית (להלן: הוועדה המקצועית) לפי סעיף 1א3 לחוק האזרחות והכניסה לישראל (הוראת שעה), התשס"ג-2003 (להלן: חוק הוראת השעה) בבקשה לקבלת היתרי שהיה עבור העותר 1 (להלן: העותר), על רקע מחלת הסרטן בה חלתה העותרת 2 (תושבת ואזרחית ישראלית; להלן: העותרת). בהחלטה שדחתה את הבקשה צוין – בין היתר – כי העותרים גרושים וכי העותר רשום כנשוי לתושבת אזור. בתגובה טענו העותרים כי ההחלטה התבססה על נתון שגוי שלפיו הם גרושים. בהמשך התקיים דיון נוסף בוועדה המקצועית והתקבלה המלצה נוספת. בעקבות המלצה זו החליט שר הפנים לדחות את הבקשה. עוד צוין כי ככל שהעותר ימציא מסמכים לעניין גירושיו מהאישה לה היה נשוי

באזור, תוכל העותרת להגיש בקשה לאיחוד משפחות לפי סעיף 3 לחוק הוראת השעה. המשיבים עדכנו בדבר מתן ההחלטה בהודעה מעדכנת מיום 10.3.2019.

2. משניתנה החלטת שר הפנים כאמור, העתירה במתכונתה הנוכחית מיצתה את עצמה – ועל כן דינה להימחק (ראו למשל: בג"ץ 2396/18 סונדס נ' שר הפנים (26.8.2018); בג"ץ 1375/16 הנדאוי נ' מדינת ישראל (22.2.2018)).

3. העותר יוכל לפעול להצגת מסמכים לעניין גירושיו מתושבת האזור. בצד האמור, ככל שלעותרים השגות על החלטת שר הפנים לגופה, באפשרותם להגיש עתירה לבית המשפט המחוזי בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים – בהתאם לאמור בסעיף 12 לתוספת הראשונה לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, התש"ס-2000 (כפי שתוקן לאחרונה בצו בתי משפט לעניינים מינהליים (שינוי התוספות הראשונה והשנייה לחוק), התשע"ח-2018; ראו למשל: בג"ץ 1965/18 פלוני נ' מדינת ישראל (21.10.2018)).

העתירה נמחקת אפוא. אין צו להוצאות.

ניתן היום, ג' באדר ב' התשע"ט (10.3.2019).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט