<u>בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק</u>

בג"ץ 677/17

לפני:	כבוד השופט נ' סולברג כבוד השופט ג' קרא כבוד השופט י' אלרון
העותרת:	פלונית
	נ ג ד
המשיבים:	1. פלוני 2. בית הדין הרבני הגדול 3. בית הדין הרבני הגדול בתל אביב
	עתירה למתן צו על-תנאי
תאריך הישיבה:	ל' בסיון התשע"ח (13.6.2018)
בשם העותרת:	עו"ד אורלי לוי-ברון
בשם המשיב 1:	עו"ד יהודית מייזלס; עו"ד חופית בן עזרא-כהן
בשם המשיבים 2-3:	אין התייצבות

<u>פסק-דין</u>

<u>השופט נ' סולברג</u>:

בגמר הדיון, בהמלצתנו, חזרה בה העותרת מעתירתה.

המלצנו כפי שהמלצנו משום שלא ראינו עילה להתערב בפסק דינו של בית הדין הרבני הגדול מיום א' מרחשון התעש"ז (2.11.2016), שבו נקבע כי התביעה שהגישה העותרת ביום 23.7.2014 לבית המשפט לענייני משפחה לא היתה אלא בקשת סעד "לשמירת זכויות רכושיות".

הלכה למעשה לא מילאה העותרת אחר הוראת תקנה 258כא לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, בכך שלא הגישה תביעה רכושית תוך שלושים יום מהודעת

המשיב 1 לבית המשפט על כשלון הניסיון ליישוב הסכסוך. לא דומה הגשת תביעה על דרך של בקשה ליישוב סכסוך, להגשת תביעה לאחר תום ההליך באותם עניינים (בג"ץ 5918/07 פלונית נ' בית הדין הרבני הגדול).

ב"כ העותרת אמנם לא ראתה עין בעין עם בית הדין הרבני הגדול את תוכנה של בקשת הסעד לשמירת זכויות רכושיות, גבי דידה היתה זו תביעה רכושית, אך מצדנו לא ראינו עילה להתערב.

אמרנו את אשר אמרנו בהקשר זה במהלך הדיון היום. תביעת הגירושין הכרוכה שהגיש המשיב 1 ביום 13.7.2014 יכולה לתפוס סמכות לדיון בבית הדין הרבני, גם בעניין הרכוש.

העתירה נמחקת אפוא בזאת.

אין צו להוצאות.

ניתן היום, ל' בסיון התשע"ח (13.6.2018).

ש ו פ ט ש ו פ ט ש ו פ ט