בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 3999/17

לפני:	כבוד השופט י' עמית כבוד השופט נ' סולברג כבוד השופט א' שהם
העותר:	רון ריטבלט
	נ ג ד
המשיבים:	1. משטרת ישראל- המטה הארצי 2. פרקליטות מדינה
	עתירה למתן צו על תנאי
בשם העותר:	עו"ד אייל טל

פסק-דין

השופט י' עמית:

1. עתירה המורה למשיבים להורות על חקירה מקיפה בעניין תלונה שהגיש העותר כנגד פלוני (להלן: הנילון), אשר שימש כעד במשפטו, משפט בגינו נדון העותר לארבע שנות מאסר.

2. דין העתירה להידחות על הסף מן הטעם שהעותר לא טרח לצרף את הנילון כמשיב, על אף שהנילון הוא צד דרוש שעלול להיפגע מהעתירה.

כידוע, על העותר לבג"ץ חלה החובה לצרף כמשיבים את כל הנוגעים בעניין, ו"אי-צירוף גורם רלוונטי מהווה פגם המשמיט את הקרקע מתחת לעתירה ועשוי להיות כשלעצמו עילה לדחיית העתירה על הסף" (בג"ץ 9110/11 אסתר נ' אשתאול מושב עובדים, פסקה 9 והאסמכתאות שם (4.9.2012)).

3. זאת ועוד.

העתירה, המשתרעת על פני 42 עמודים ונספחים רבים, מגוללת את הפרשה הידועה במקומותינו כפרשת השוחד בחברת החשמל במחוז הצפון. העותר מתייחס לעדויות שנמסרו על ידי הנילון ועד המדינה באותה פרשה במהלך שנת 2004 ומפנה למסמכים שונים משנת 2001. העותר הגיש תלונה למשטרה אשר נדחתה לאחר

שטענותיו נבחנו על ידי הגורמים בפרקליטות שטיפלו בתיק מושא הפניה, ולאחר שבחנו את התיק והפרוטוקולים (מכתב סגן פרקליט מחוז חיפה מיום 19.9.2012).

ערר שהגיש העותר נדחה ביום 12.12.2016 על ידי הממונה על ענייני עררים בפרקליטות המדינה. בהחלטה נאמר כי העורר העלה את טענותיו בתלונה קודמת שהגיש נגד הנילון בשנת 2011, תלונה שנדחתה בשעתו לאחר עיון מעמיק בחומר. כנגד החלטה זו לא הוגש ערר בזמנו, והעותר אף לא טרח להזכיר תלונה זו בתלונתו הנדונה או בערר, מה שהצדיק דחיית הערר אך מטעם זה. על אף זאת, נאמר בהחלטה כי הערר נבחן לגופו ונמצא כי לא הונחה תשתית לביסוס חשד שיצדיק פתיחה בחקירה, או כי היה במידע שהעורר מסר לגבי הנילון כדי להשפיע על תוצאות המשפט.

4. הלכה ותיקה עמנו, עליה חזר בית משפט זה עשרות אם לא מאות פעמים, כי בית משפט זה אינו נוהג לשים עצמו בנעליהן של רשויות התביעה וכי:

> "לרשויות התביעה מסור שיקול דעת רחב ביותר בכל הנוגע לנקיטת הליכים פליליים - בין החלטה על העמדה לדין ובין החלטה על סגירת תיק, מחוסר ראיות או בהעדר ענין לציבור - כמו גם באשר לניהול ההליך הפלילי, לרבות החלטה על הסדר טיעון. בית משפט זה אינו מחליף את שיקול דעתן של רשויות התביעה בשיקול דעתו-שלו, ולא ייטה להתערב בשיקול דעת זה אלא במקרים חריגים של החלטה משיקולים זרים או החלטה הלוקה בחוסר סבירות קיצוני או בעיוות מהותי. הלכה זו כוחה יפה לכל שלביו ומרכיביו של ההליך הפלילי" (בג"ץ 6711/16 בני משפחת המנוח מיכאל מנשרוב ז"ל נ' פרקליטות מחוז תל אביב, פסקה 19 והאסמכתאות הרבות שם (9.11.2016)).

לא מצאתי בעתירה הנמקה של ממש מדוע עלינו לסטות מהלכה זו, לאחר שעניינו של העותר כבר נבחן על ידי גורמים בפרקליטות הבקיאים בתיק השוחד על הסתעפויותיו ורבדיו. גם מטעם זה יש לדחות העתירה.

5. אשר על כן, העתירה נדחית על הסף. משלא נתבקשה תגובה, אין צו להוצאות.

ניתן היום, כ"א באייר התשע"ז (17.5.2017).

ש ו פ ט ש ו פ ט ש ו פ ט

העותק כפוף לשינויי עריכה וניסוח. 17039990_E01.doc עכב
מרכז מידע, טל' 077-2703333 ; אתר אינטרנט, www.court.gov.il