



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 9383/17

לפני: כבוד השופט א' שהם
כבוד השופט י' אלרון
כבוד השופטת י' וילנר

העותר: צבי רוזנבלט

נגד

המשיבים: 1. המרכז לגביית קנסות
2. משרד התחבורה

עתירה למתן צו על תנאי

בשם העותר: בעצמו

פסק-דין

השופטת י' וילנר:

1. בעתירה שלפנינו מבקש העותר כי נורה למשיבים לחדש את רישיון הנהיגה שלו לאחר שרישיונו הוגבל (ככל הנראה עקב קנסות מצטברים) וטרם חודש.
2. בהחלטה מיום 3.12.2017 נקבע כי על העותר לנמק מדוע לא תימחק עתירתו על הסף עקב קיומו של סעד חלופי. בהודעתו מיום 4.12.2017 מציין העותר כי אכן קיים סעד חלופי בעניינו אך לדבריו ישנו אינטרס ציבורי שבית משפט זה ידון בעתירה בכל זאת ויקבע את ההלכה בנושא.
3. דין העתירה להידחות על הסף מחמת קיומו של סעד חלופי.

סעיף 5(1) לחוק בתי המשפט לענינים מנהליים, התש"ס-2000, בצירוף פרט 14(א) לתוספת הראשונה של חוק זה, מסמיך את בית המשפט לענינים מנהליים לדון

בעתירה שעניינה "החלטה של רשות לפי פקודת התעבורה, לרבות החלטה בענייני רישוי ובטיחות של נהגים".

4. הטענות אותן מעלה העותר בעתירתו הן כנגד ההחלטה להגביל את רישיון הנהיגה שלו שהתקבלה על ידי "רשות על פי פקודת התעבורה". לפיכך, כאמור, עומד לעותר סעד חלופי ודין העתירה להידחות בשל כך.

5. בהודעתו מיום 4.12.2017 ביקש העותר כי ככל שייקבע כי קיים לו סעד חלופי, נורה על העברת הדיון בעתירה לבית המשפט לעניינים מינהליים. דין הבקשה להידחות מהטעם שבית משפט זה אינו נוהג להעביר עניינים שהוא אינו דן בהם אל הערכאה המוסמכת, שכן דרך ההתדיינות לפני בית משפט זה שונה מדרך ההתדיינות לפני בתי המשפט לעניינים מינהליים (ראו: בג"ץ 1554/02 אברהם נ' האפורופוס הכללי (7.4.2002)). כמו כן, הסמכות הנתונה לבית המשפט לעניינים מינהליים אינה שוללת את סמכותו של בית המשפט הגבוה לצדק, ומשכך אין מקום להורות על העברת הדיון (ראו: בג"ץ 1930/08 קצוטי נ' ההסתדרות הרפואית בישראל (19.3.2008); בג"ץ 3376/08 אמסלם נ' שר הפנים (21.5.2008)).

6. סוף דבר: העתירה נדחית על הסף. העותר רשאי כמובן להגיש עתירתו לבית המשפט לעניינים מינהליים.

אין צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"ג בכסלו התשע"ח (11.12.2017).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט