



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 9499/17

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז
כבוד השופטת י' וילנר
כבוד השופט ע' גרוסקופף

העותרת: וולא נבריס

נגד

המשיבה: הלשכה האזורית למנהל האוכלוסין

הודעה מעדכנת מטעם המשיבה מיום 10.10.2018

בשם העותרת: עו"ד בשאר מועלם

בשם המשיבה: עו"ד אילנית ביטאו

פסק-דין

השופטת י' וילנר:

1. עניינה של העתירה שלפנינו בבקשת העותרת כי נורה למשיבה, הלשכה האזורית למנהל האוכלוסין (להלן: הלשכה), ליתן טעם מדוע לא תוכרע בקשת ההתאזרחות של העותרת, אשר הוגשה ביום 30.5.2016.

2. על פי העולה מתגובתה של המשיבה לעתירה, הלשכה מתמודדת עם עומס חריג אשר מוביל, בין היתר, לשיהוי במתן החלטה בבקשתה של העותרת להתאזרחות. עוד ציינה המשיבה, כי נוכח הערותיו של בית משפט זה בבג"ץ 2792/17 דלא נ' שר הפנים (11.4.2018), ננקטו פעולות לזירוז הטיפול בבקשות התאזרחות, וביניהן: התקדמות ניכרת בטיפול בבקשות התאזרחות שהוגשו בשנת 2014; פתיחת לשכת משנה חדשה באזור קלנדיה; קבלת המלצותיה של חברת ייעוץ ארגוני שנשכרה, בין היתר, לבחינת תהליכי העבודה בלשכה; העסקת סטודנטים ייעודיים לצורך טיפול בבקשות התאזרחות; וקביעת תכנית עבודה לצמצום הפערים בטיפול בבקשות התאזרחות שהוגשו ללשכה בשנים האחרונות, הכוללת לוחות זמנים קונקרטיים.

3. על רקע ההתפתחויות האמורות, המשיבה הדגישה כי לא ראוי שתינתן עדיפות לבקשת העותרת על פני בקשות שקדמו לה במועד הגשתן אך בשל העובדה שפנתה לבית משפט זה, וכי העותרת הינה תושבת קבע בישראל, וככזאת זכאית היא, בין היתר, לזכויות סוציאליות מלאות ולתעודת מעבר ישראלית. על כן המשיבה סבורה כי העתירה במתכונתה הנוכחית מיצתה את עצמה. לחילופין בלבד, הוצע כי המשיבה תשוב ותעדכן בדבר יישום הצעדים האמורים עד ליום 1.5.2019 – בחלוף פרק הזמן שבו צפויות, לפי לוח הזמנים שנקבע כאמור, להינתן החלטות בעניינם של מי מהתושבים שהגיש בקשתו להתאזרחות בשנת 2016.

4. יצוין כי עתירה זו מצטרפת לשורה של עתירות נוספות שעניינן השיהוי במתן החלטות בבקשות להתאזרחות אשר הוגשו לבית משפט זה, ובגדרן נתבקשו המשיבים לעדכן בעניין התקדמות הפעולות הנעשות לשם הקלת העומס (ראו למשל: בג"ץ 7914/17 קטאס נ' שר הפנים (1.7.2018); בג"ץ 8075/17 ברסום נ' שר הפנים (30.5.2018)). בעת האחרונה בית משפט זה מחק שתי עתירות דומות, שעניינן בקשות התאזרחות אשר הוגשו בשנת 2016, וזאת נוכח הצעדים הממשיים שנקטו על ידי המשיבים להתמודדות עם העומס שהצטבר בלשכה (ראו: בג"ץ 8074/17 אלפילאט נ' משרד הפנים, פסקה 5 (10.10.2018)), וכן על מנת שלא תינתן קדימות למי שעתר לבית משפט זה, אשר בקשתו תיבחן על חשבונם של אחרים שקדמו לו בסדר הכרונולוגי (ראו: בג"ץ 739/18 עוקש נ' שר הפנים, פסקה 6 (3.10.2018)).

5. בנסיבות העניין, נוכח האמור בהודעת העדכון של המשיבה, דומה כי העתירה מיצתה את עצמה. המשיבה נקטה לאחרונה שורה של צעדים משמעותיים על מנת להתמודד עם העיכוב הממושך בטיפול בבקשות התאזרחות שהוגשו ללשכה, ולא נותר אלא להביע תקווה כי הפעולות שכבר ננקטו, ואלה שיינקטו, יביאו לשיפור השירות הניתן בלשכה ולקיצור משך הטיפול בבקשות התאזרחות. אשר לעותרת דנן, מקובלת עליי טענת המשיבה כי אין הצדקה להידרש לבקשתה בטרם נענו בקשות שקדמו לה במועד הגשתן.

6. מובן, שטענותיה של העותרת שמורות לה ובאפשרותה לשוב ולפנות לבית משפט זה ככל שבקשתה לא תטופל עד ליום 30.4.2019, המועד הצפוי להשלמת הטיפול בבקשתה, כאמור בתגובת המשיבה.

7. אשר על כן, העתירה נמחקה.

אין צו להוצאות.

ניתן היום, י"ד בחשוון התשע"ט (23.10.2018).

ש ו פ ט

ש ו פ ט ת

ש ו פ ט ת