



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 9964/17

לפני: כבוד השופט א' שהם
כבוד השופטת ד' ברק-ארז
כבוד השופט ג' קרא

העותר: פלוני

נגד

המשיבים: 1. בית הדין הרבני הגדול בירושלים
2. בית הדין הרבני האזורי בתל-אביב
3. פלונית

עתירה למתן צו על תנאי

בשם העותר: עו"ד אברהם אטיאס

פסק-דין

השופט ג' קרא:

1. בפנינו עתירה למתן צו על תנאי לביטול צו עיכוב יציאה מהארץ שהוצא כנגד העותר.

2. ביום 4.12.2017 הוצא על ידי המשיב 2 כנגד העותר צו עיכוב יציאה מהארץ במעמד צד אחד, וזאת לבקשת המשיבה 3. הצו ניתן עד לבירור תביעות הגירושין והמזונות והעברת הטיפול לאגף העגונות. המשיב 2 קבע את המשך הדיון בבקשה במעמד הצדדים ליום 7.12.2017.

ביום 6.12.2017 הורה המשיב 2 על מעצרו של העותר, לאחר שהעותר סירב לקבל את הזימון לדין וניסה לצאת מן הארץ דרך נתב"ג.

ביום 7.12.2017 התקיים דיון בעניין צו עיכוב היציאה, בסיומו הורה המשיב 2 על קיום דיון המשך, אליו הוצע כי העותר יגיע עם עורך דין מטעמו. בתום דיון ההמשך שהתקיים ביום 10.12.2017 הורה המשיב 2 על שחרורו של העותר ממעצר

לאחר שהמציא ערבות, שתבטיח התייצבותו לדיון בתביעות שהוגשו נגדו והורה על הארכת תוקף עיכוב היציאה מן הארץ למשך שנה ועל הפקדת דרכונו.

3. ביום 13.12.2017 הגיש העותר למשיב 2 בקשה לביטול צו עיכוב היציאה בטענה כי זה ניתן בחוסר סמכות. בימים 18.12.2017 ו-19.12.2017 הגיש העותר בקשות למתן החלטה בבקשתו האמורה, ולקביעת דיון בה. ביום 20.12.2017 קבע המשיב 2 ליום ה- 28.12.2017 את הדיון בבקשתו של העותר לביטול צו עיכוב היציאה.

4. ביום 20.12.2017 הגיש העותר בקשת רשות ערעור (להלן: בקשת רשות הערעור) לבית הדין הרבני הגדול (המשיב 1), ובצידה בקשה "לקיום דיון דחוף", שעניינו בבקשותיו של העותר לביטול צו עיכוב היציאה מן הארץ. טרם שנתקבלה החלטת המשיב 1 בבקשת רשות הערעור, הגיש העותר את העתירה דנן, ובצידה בקשה לקביעת מועד דיון דחוף.

5. לאחר עיון בעתירה ובנספחיה הגענו לכלל מסקנה כי דין העתירה להידחות על הסף, מאחר שהעותר לא מיצה את ההליכים טרם הגשת העתירה דנן. מבלי להביע עמדה לגוף טענותיו של העותר, מובן כי המשיב 1 טרם דן בבקשת רשות הערעור שהגיש העותר בסוגיה לגופה, ודיון בעניין ביטול צו עיכוב היציאה קבוע בפני המשיב 2 ביום 28.12.2017 וגם בה טרם התקיים דיון. בנסיבות אלו, טרם מוצו ההליכים בעניינו של העותר. בהקשר זה הלכה היא כי בית משפט זה לא נוטה להתערב בהליכים המתנהלים בפני בתי הדין הרבניים טרם אלו נתנו את החלטותיהם הסופיות. בנסיבות אלו נקבע כי: "הידרשות בית משפט זה למבוקש בעתירה תהווה 'דילוג' על מיצוי ההליכים בבתי הדין" (בג"צ 8080/06 פלוני נ' בית הדין הרבני האזורי-ירושלים (23.11.2006); וראו גם: בג"ץ 5572/07 פלוני נ' בית הדין הרבני האזורי מחוז ת"א ((27.6.2007)).

6. לאור האמור לעיל, העתירה נדחית, מאחר ולא נתבקשה תגובה לא ייעשה צו להוצאות.

ניתן היום, ו' בטבת התשע"ח (24.12.2017).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט