



## בבית המשפט העליון

בג"ץ 34/18

- לפני: כבוד הרשמת שרית עבדיאן
- מבקש העיון: המרכז הרפורמי לדת ומדינה – התנועה ליהדות מתקדמת
- העותרים: 1. תנועת דרך חיים  
2. אורי קירשנבום  
3. אריאל גרונר

נגד

- המשיבות: 1. נציבות שוויון הזדמנויות בעבודה  
2. הנציבה האזורית לשוויון הזדמנויות בעבודה בירושלים

**בקשה לעיון בתיק בית המשפט**

### החלטה

לפניי בקשה לעיון בתיק שבכותרת. העותרים מתנגדים להתרת העיון ואילו המשיבות נתנו הסכמתן.

עניינה של העתירה הוא בהוראות שנתנה המשיבה 2 לעותרת באשר לפעילותה הנוגעת להעסקת עובדים ערבים. המבקש, המרכז הרפורמי לדת ומדינה – התנועה ליהדות מתקדמת, עותר לעיין בתיק בשל כוונתו לבקש להצטרף לעתירה כ"ידיד בית המשפט", וזאת נוכח פעילותו לביעור תופעת הגזענות בחברה הישראלית. העותרים מצדם טוענים כי אין להתיר את העיון מהטעם שהמבקש נעדר זיקה ממשית להליך, ומשום שיש בהצטרפותו להליך כ"ידיד בית המשפט" כדי לפגוע בזכויותיהם.

דין הבקשה להתקבל. הזכות לעיון נגזרת מעקרון פומביות הדיון, המהווה אחד מעקרונות היסוד בשיטתנו המשפטית והמעוגן בסעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה ובסעיף 68 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984. נקודת המוצא היא כי כל אדם רשאי לעיין בתיק בית משפט, אף אם הוא אינו בעל זיקה או עניין אישי, ובלבד שהעיון אינו אסור על-פי דין (תקנה 4(א) לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים, התשס"ג-2003)). במקרים שבהם בעל דין או צד שלישי צפוי להיפגע מהעיון בתיק יש לבצע איזון ראוי בין זכות העיון ובין הפגיעה העלולה להיגרם (ראו למשל: ע"א 3976/04 בנק דיסקונט לישראל בע"מ נ' קבוצת כרמלטון בע"מ, פסקה 4 ((25.10.2004)).

בענייננו, הדיון בעתירה יתקיים בדלתיים פתוחות, והעותרים אינם מצביעים על פגיעה שתיגרם להם או לאינטרס הציבורי כתוצאה מעצם העיון, להבדיל מטענות לפגיעה אפשרית היה ויצורף המבקש כ"ידיד בית המשפט" (טענות השמורות להם כמובן ככל שתוגש בקשה כזו).

אשר על כן, הבקשה מתקבלת. העיון ייערך במזכירות בהתאם לסדרים המקובלים ובתיאום מראש. העותרים יישאו בהוצאות המבקש בגין בקשה זו בסך של 1,500 ש"ח.

המזכירות תמציא החלטתי זו לצדדים בהקדם האפשרי ותוודא את הגעתה למבקש העיון גם באמצעות הטלפון עוד היום.

ניתנה היום, ב' בחשוון התשע"ט (11.10.2018).

שרית עבדיאן

ר ש מ ת