



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 2012/18

לפני: כבוד השופט מ' מזוז
כבוד השופט ג' קרא
כבוד השופט א' שטיין

העותרים: 1. פלוני
2. פלונית
3. פלוני

נגד

המשיבים: 1. מדינת ישראל - משרד הפנים
2. מדינת ישראל - ועדה הומניטארית

עתירה למתן צו על תנאי ולמתן צו ביניים

בשם העותרים: עו"ד אדיסו מקונן
בשם המשיבים: עו"ד לירון הופפלד

פסק-דין

השופט ג' קרא:

עתירה להנפקת תעודת זהות "בין אם זמנית ובין אם קבועה מכוח איחוד משפחות ו/או בהתאם לטעמים הומאניטריים" לעותר 3 (להלן: העותר).

1. על-פי הנטען בעתירה, העותר הוא בנם של העותרים 1-2. העותר נולד בבית חולים בישראל, קיבל חיסונים מטעם משרד הבריאות הישראלי, ולומד בבית ספר ישראלי (בניגוד לנאמר בעתירה, לא צורפו אסמכתאות לכך). מאז שהוריו התגרשו, מתגורר העותר אצל דודו, ומרכז חייו הוא בישראל. ביום 2.10.2017 פנו העותרים אל המשיבים בבקשה להנפקת תעודת זהות ישראלית לעותר ולא זכו למענה עד למועד הגשת העתירה, חרף פנייתם למשיבים בשנית ביום 14.2.2018.

לבקשת העותר, הוצא צו ארעי שמנע את הרחקתו משטח ישראל עד למתן פסק דין בעתירה.

2. בתגובתם מיום 30.1.2019 טוענים המשיבים כי יש לדחות את העתירה על הסף תוך חיוב העותרים בהוצאות. לטענתם, לאחר פניית העותר אל הוועדה המקצועית המייעצת לשר הפנים לפי סעיף 1א3 לחוק האזרחות והכניסה לישראל (הוראת שעה), התשס"ג-2003 (להלן: הוועדה) ביום 12.9.2018 נשלח אל העותר מכתב לפיו עליו להגיש מסמכים נוספים, אולם עד למועד הגשת התגובה, טרם הועברו כל המסמכים הנדרשים לשם בחינת בקשתו. עוד צוין כי ביום 20.11.2018, לאחר שלא נתקבל כל מענה מטעם העותר, נשלחה אליו הודעה על הפסקת הטיפול בבקשתו. עוד צוין כי בניגוד לנאמר בעתירה, לא נמצאה אצל המשיבים פניה נוספת מטעם העותר מיום 14.2.2018.

משכך, טוענים המשיבים כי מקום שהעותר טרם הגיש את כל המסמכים הנדרשים, גם לאחר שנתבקש להעבירם, לא נפל כל פגם בהחלטתם לסגור את בקשתו. המשיבים מציינים כי באפשרות העותר לשלוח לוועדה את המסמכים שנדרשים, ואם יעשה כן, יתחדש הטיפול בבקשתו וניתן יהיה לקבל החלטה בעניינו. ככל שיסבור כי קיימת עילה משפטית להעמיד את ההחלטה שתתקבל לביקורת שיפוטית, יוכל להגיש עתירה מינהלית לבית המשפט לעניינים מינהליים.

3. לאחר עיון בעתירה ובתגובת המשיבים, הגענו לכלל מסקנה כי יש לדחות את העתירה על הסף.

מתגובת המשיבים עולה כי העותר נמנע מלהשלים את המסמכים הנדרשים לצורך הטיפול בבקשתו, חרף בקשת המשיבים לעשות כן. משכך, לא נוכל להידרש לעתירה כפי שהוגשה.

4. מתגובת המשיבים עולה כי ביכולתו של העותר להשלים את המסמכים הנדרשים לשם המשך הטיפול בבקשתו, וברי כי דרך המלך במקרה זה היא במיצוי אפיק זה. אם יעשה כן, כשתתקבל החלטה בעניינו, ואם יהיה סבור כי עומדת לו עילה משפטית להשיג עליה, יוכל לפנות לבית המשפט לעניינים מינהליים בעתירה מינהלית מתאימה.

בשולי הדברים יצוין כי בקשת המשיבים לקבלת מסמכים נוספים נשלחה לעותר כעבור כמעט שנה מיום הגשת בקשתו, כחצי שנה לאחר מועד הגשת העתירה. יש להצר על כך שהמשיבים נמנעו מלבקש זאת מן העותר קודם לכן.

5. סוף דבר, העתירה נדחית על הסף. בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

הצו הארעי מיום 8.3.2018 יעמוד על כנו עד ליום 19.5.2019 לצרכי התארגנות.

ניתן היום, כ"ז באדר א' התשע"ט (4.3.2019).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט