<u>בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק</u>

בג"ץ 2759/18

לפני:	כבוד השופט י' עמית כבוד השופט נ' סולברג כבוד השופט ד' מינץ
העותר:	פלוני
	נ ג ד
המשיבים:	1. שר הביטחון 2. צבא הגנה לישראל 3. ראש המטה הכללי, צבא הגנה לישראל
	עתירה למתן צו על-תנאי ובקשה לצו ביניים; בקשה מטעם העותר למחיקת העתירה
בשם העותר:	עו"ד אייל נון; עו"ד חגי וגנפלד
בשם המשיבים:	עו"ד יונתן נד"ב

<u>פסק-דין</u>

<u>השופט נ' סולברג</u>:

1. העותר, פרמדיק ומדריך בכיר במגן דוד אדום, התגייס לצה"ל בשנת 1982. העותר המשיך לשירות קבע, והתקדם בסולם הדרגות עד לדרגת רב-סרן. בשנת 1996 הורשע העותר בבית דין צבאי בעבירה של הטרדה מינית, ונדון ל-3 חודשי עבודות שירות; בד בבד שוחרר העותר מצה"ל, והורד לדרגת טוראי. בשנת 1999 שב העותר לשירות מילואים; בשנת 2000 סיים בהצטיינות קורס השלמה לקצונה בבית הספר הצבאי לחילוץ והצלה (בה"ד 16), והתקדם (שוב) בסולם הדרגות עד לדרגת רב-סרן. בחודש נובמבר 2017 קיבל העותר שיחת טלפון מקצינת הקישור, שמסרה כי בהתאם להחלטה חדשה של הרמטכ"ל (המשיב 3) שירות המילואים שלו מוקפא. העותר ביקש לדעת מה פשרה של ההחלטה, ולבסוף, מקץ מספר שבועות, הוסבר לו בטלפון כי כל

אדם שהורשע בעבר פלילים מנוע מלהמשיך ולשרת במילואים. לאחר מספר שבועות נוספים קיבל העותר שיחת טלפון שבה נמסר לו כי ההקפאה בוטלה על-ידי מפקד המחוז, וזאת על מנת שיסייע באימון גדודי שנקבע לחודש דצמבר 2017. העותר התייצב לאימון, אולם שם נאמר לו כי שירותו מוקפא.

2. ביום 23.1.2018 פנה העותר, באמצעות בא-כוחו, לרמטכ"ל, בבקשה לשנות את ההחלטה בעניינו. ביום 7.2.2018 השיבה לשכת הרמטכ"ל לפנייתו של העותר, ונמסר לו כי עליו לצרף טופס יפוי-כוח חתום וטופס ויתור על סודיות. העותר הזדרז לעשות כן, ולמחרת שלח את המסמכים הנדרשים. ביום 14.3.2018, משלא התקבל מענה לפנייתו, פנה העותר בשנית ללשכת הרמטכ"ל במכתב תזכורת. גם פנייתו-זו לא נענתה, וביום 8.4.2018 הגיש העותר את העתירה שלפנינו.

3. לטענת העותר, החלטת הרמטכ"ל בעניינו בלתי-סבירה ודינה להתבטל – הן בשל העובדה שהתקבלה מבלי להקדים ולשמוע את עמדתו, הן בשל העובדה שהיא נעדרת הנמקה, הן בשל העובדה שהיא מבוססת על הרשעה שהתיישנה ואף נמחקה מן המרשם הפלילי.

4. ביום 31.5.2018 הגישו המשיבים את תגובתם המקדמית, במסגרתה נמסר כדלקמן: "לאחר בחינה מעמיקה של נסיבותיו הפרטניות של העותר הוחלט על ביטול הקפאת שירות המילואים של העותר והשבתו לשירות מילואים פעיל. כמו כן יצויין שנמסר מגורמי צה"ל כי במועד הגשת העתירה טרם התקבלה החלטה סופית על מתן פטור לעותר משירות מילואים, אלא הוקפא שירותו, וכי בסמוך לפני שנודע לגורמי הצבא על הגשת העתירה דנן כבר הוחלט כי טרם ההחלטה הסופית בעניינו יזומן העותר לשימוע". נוכח האמור עמדת המשיבים היא, כי העתירה התייתרה ודינה להימחק. ביום 4.6.2018, לנוכח תגובת המשיבים, ביקש העותר להורות על מחיקת העתירה. בד בבד ביקש העותר לפסוק לזכותו הוצאות, לנוכח העובדה שרק הגשת העתירה הובילה בסופו של דבר לשינוי בעמדתם של המשיבים.

5. משהוחלט להשיב את העותר לשירות מילואים פעיל, וניתן לו הסעד המבוקש, התייתר המשך הדיון בעתירה, ודינה אכן להימחק. לצד זאת, צודק העותר כי בנסיבות העניין יש מקום לפסוק לזכותו הוצאות. החלטת המשיבים להקדים נעשה לנשמע, קרי – להקפיא את שירות המילואים של העותר תחילה, ורק לאחר מכן לזמנו לשימוע, וכל זאת בשיחת טלפון, מבלי לנמק, יצרה אצל העותר, מטבע הדברים, חוסר ודאות. העותר מצדו מיצה הליכים כדבעי; פעם ופעמיים פנה למשיבים, ביקש ותיזכר, אך ללא הועיל.

לכל הפחות מצופה היה מן המשיבים לעדכן את העותר כי עניינו מצוי בבדיקה, אך גם זאת לא נעשה. משאלו הם פני הדברים, יש מקום לחייב את המשיבים לשאת בהוצאותיו של העותר.

6. העתירה נמחקת בזאת; המשיבים ישאו בהוצאות העותר בסך של 5,000 ₪.

ניתן היום, כ"ז בסיון התשע"ח (10.6.2018).

ש ו פ ט ש ו פ ט ש ו פ ט