



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 3486/18

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז
כבוד השופטת י' וילנר
כבוד השופט ע' גרוסקופף

העותר: פלוני

נגד

המשיבים: 1. מדינת ישראל – משרד הפנים (תל אביב יפו)
2. שר הפנים
3. מדינת ישראל – משרד המשפטים הסיוע המשפטי

עתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים

בשם העותר: בעצמו

בשם המשיבים: עו"ד אילנית ביטאו

פסק-דין

השופטת י' וילנר:

1. עניינה של העתירה בבקשת העותר להורות למשיבים להעניק לו היתר שהייה או רישיון לישיבת ארעי בישראל. כמו כן, מבוקש ליתן צו ביניים המתיר את שהיית העותר בישראל באופן זמני.

2. העותר השוהה בישראל ללא היתר, טוען בעתירה כי נשקפת לו סכנת חיים אם ישוב אל שטחי הרשות הפלסטינית נוכח היותו מאוים על רקע שתוף פעולה עם כוחות הביטחון בישראל. ביום 16.11.2017 פנה העותר לוועדה הפועלת מכוח סעיף 1א3 לחוק האזרחות והכניסה לישראל (הוראת שעה), התשס"ג-2003 (להלן: הוועדה)

בבקשה להסדיר את מעמדו בישראל, וטען כי הוא מאוים על רקע סכסוך משפחתי. משלא ניתנה החלטתו של שר הפנים בנדון, הגיש העותר את העתירה דנן.

3. ביום 11.10.2018 הודיעו המשיבים כי בהמלצת הוועדה החליט שר הפנים לדחות את בקשתו של העותר. לנוכח האמור, נטען כי העתירה במתכונתה הנוכחית אינה רלוונטית עוד, שכן היא אינה עוסקת בהחלטה העדכנית שניתנה בעניינו של העותר. בתגובה להודעת המשיבים, חוזר העותר על טענותיו בעתירה ומתנגד למחיקתה.

4. דין העתירה להימחק, שכן במתכונתה הנוכחית, העתירה מיצתה את עצמה ואינה רלוונטית עוד. ממילא יש למחוק גם את הבקשה לצו ביניים.

5. יוער כי שמורה לעותר הזכות להגיש עתירה מינהלית נגד החלטת הוועדה לבית המשפט המחוזי בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים, בהתאם להוראות חוק בתי משפט לעניינים מינהליים, התש"ס-2000 (ראו פרט 12(3) לתוספת הראשונה).

כמו כן, ככל שהעותר סבור, כפי שטוען הוא בעתירתו, כי נשקפת סכנה לחייו על רקע שתוף פעולה עם כוחות הבטחון בישראל, פתוחה לפניו הדרך להגיש בקשה מתאימה לוועדת המאוימים, וכן לפנות אל קצין המאוימים במנהלת התאום והקישור ולבקש היתר שהייה זמני, עד שתינתן בעניינו החלטתה של ועדת המאוימים (ראו: בג"ץ 5876/17 פלוני נ' משרד הפנים, פסקה 6 (22.10.2017)).

6. על מנת לאפשר לעותר לכלכל צעדיו, הצו הארעי למניעת גירושו מישראל כאמור בהחלטתי מיום 25.7.2018, יעמוד על כנו למשך 21 ימים.

7. בשולי הדברים, אציין כי לא נעלמה מעיני בקשת העותר כי נורה לסיוע המשפטי לייצגו, חרף החלטת הסיוע המשפטי לדחות את בקשתו לייצוג. ואולם, בית המשפט המוסמך לדון בערעור על החלטת הסיוע המשפטי הוא בית המשפט המחוזי, אליו הגיש כבר העותר ערעור כדין (ראו סעיף 5 לחוק הסיוע המשפטי, התשל"ב-1972, וכן החלטתי מיום 2.5.2018).

8. העתירה נמחקת אפוא, ועמה הבקשה לצו ביניים.

בנסיבות העניין, לא ייעשה צו להוצאות.

ניתן היום, י"ד בחשוון התשע"ט (23.10.2018).

ש ו פ ט

ש ו פ ט ת

ש ו פ ט ת