**בבית המשפט העליון**

**בש"פ 5937/18**

| | |
|---|---|
| לפני: | כבוד השופט נ' הנדל |
| המבקשת: | מדינת ישראל |
| | נ ג ד |
| המשיב: | פלוני |

בקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996, בת"פ 44877-06-13 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד

| | |
|---|---|
| תאריך הישיבה: | ד' באלול התשע"ח (15.8.2018) |
| בשם המבקשת: | עו"ד שרית רייך-אבניאל |
| בשם המשיב: | עו"ד אמיר נבון; עו"ד עדי נחום |

## החלטה

1. מונחת לפני בקשה להארכת מעצרו בפיקוח אלקטרוני של המשיב לתשעים יום, החל מיום 24.8.18, לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996, או עד למתן פסק הדין בת"פ 44877-06-13 בבית המשפט המחוזי מרכז, לפי המוקדם מבניהם.

הכרעה בבקשה זו דורשת הסתכלות על שני הקצוות של הליכי התיק. בקצה האחד, כתב האישום הוגש בשנת 2013; בקצה השני, במאי 2018 ניתנה החלטה על ידי בית המשפט המחוזי, לפיה התיק נדחה למתן הכרעת הדין, במועד אשר יקבע. מטבע הדברים, באת כוח המדינה הדגישה את הקרבה להכרעה באשמה, ואילו הסנגור את הדרך שההליך עבר. בסופו של דבר, אין מנוס אלא להתחשב במלוא הנתונים ולהכריע על פי המצב היום.

2. החלטתי לקבל את הבקשה. זאת בשל מתן הבכורה לשיקולים הבאים, העולים מהחלטת הארכה הקודמת בעניין, של כבוד השופט מ' מזוז (בש"פ 3771/18), שניתנה לפני כחודש (להלן: ההחלטה הקודמת). בעניין זה הבקשה הוגשה בסוף מאי, אך הדיון בה נדחה על מנת לערוך בירורים שונים לבקשת הצדדים. ובחזרה לשיקולים הרלוונטיים: בהחלטה הקודמת נכתב כי הכרעת הדין אמורה להינתן בחודש אוקטובר. לדברי הסנגור תמונה זו תואמת את שנאמר על ידי בית משפט קמא במאי, אם כי טרם נקבע תאריך למתן הכרעת הדין. שיקול נוסף הוא כי המשיב נמצא במעצר בפיקוח אלקטרוני, תקופה של כ-15 חודש. זאת לאחר שטרם לכן, הוא הוחזק במעצר מאחורי סורג ובריח. אין להמעיט בקשייו של אדם הנמצא במעצר בפיקוח אלקטרוני, אך ישנו פער גדול בין מעצר מסוג זה לבין מעצר בבית המעצר. עוד עולה מההחלטה הקודמת כי המשיב הפר מספר פעמים את תנאי השחרור. ברקע, כתב אישום המייחס למשיב ביצוע עבירות שונות של סחר בנשק, אחזקת נשק, קשירת קשר לביצוע חבלה בכוונה מחמירה, סחר בסם מסוכן, ניסיון לייבוא סם מסוכן, נהיגה תחת השפעת סם ואיומים. עוד יוזכר כי פרוטוקול ההליך העיקרי מכיל כ-750 עמודים, וניתן להניח כי מלאכת כתיבת הכרעת הדין איננה קלה.

לסיכום, החלטה בכגון דא, כמו כל החלטה, ניתנת במועד מסוים. בית המשפט חייב להסתכל על העבר ועל העתיד של ההליך, על גלגוליו השונים. האיזונים קונקרטיים. בסופו של דבר נראה כי יש מקום להאריך את המעצר בפיקוח אלקטרוני ב-90 יום נוספים, בתקווה כי עד אז תינתן הכרעת הדין.

3. סוף דבר, הבקשה מתקבלת. אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני בתשעים ימים, החל מיום 24.8.18 או עד למתן פסק הדין בת"פ 448-06-13 בבית המשפט המחוזי מרכז, לפי המוקדם מבניהם.

ניתנה היום, ד' באלול התשע"ח (15.8.2018).

ש ו פ ט