



בבית המשפט העליון

ע"פ 6792/18

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות

המערער: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערעור על החלטת בית משפט השלום לנוער בירושלים
(השופטת א' מולד) מיום 20.9.2018 שלא לפסול עצמו
מלדון בת"פ 3815-05-18

בשם המערער: עו"ד דותן דניאלי

בשם המשיבה: עו"ד שרית חתוקה

פסק-דין

זהו ערעור על החלטת בית משפט השלום לנוער בירושלים (השופטת א' מולד)
מיום 20.9.2018 בת"פ 3815-05-18 שלא לפסול עצמו מלדון בעניינו של המערער.

1. נגד המערער – יליד שנת 2000 – הוגש בשנת 2016 לבית משפט השלום לנוער בירושלים (ת"פ 16-09-35393) כתב אישום בגין ביצוע עבירות בכרטיס חיוב, גניבה וניסיון הונאה בכרטיס חיוב (להלן: כתב האישום משנת 2016). המערער הורשע במיוחס לו וביום 22.10.2017 גזר עליו בית המשפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים (השופטת א' מולד) שורת עונשים לרבות ביצוע עבודות לתועלת הציבור. ההליך שלפניי נוגע לכתב אישום אחר שהוגש נגד המערער בחודש מאי האחרון אשר בו יוחסה לו עבירה של מעשה מגונה בקטינה מתחת לגיל 16 (להלן: כתב האישום). במסגרת הדיון שהתקיים ביום 28.5.2018 להקראת כתב האישום, דחה בית המשפט (השופטת א' מולד) את בקשתו המקדמית של המערער לביטול כתב האישום בהיעדר שימוע והורה על קביעת דיון הקראה במועד חדש. שני כתבי אישום נוספים נגד המערער (פרט לכתב האישום הנוכחי) הוגשו לבית משפט השלום לנוער בירושלים

בשנת 2018, ואף הם קבועים לדיון בפני השופטת א' מולד. באחד (ת"פ 18-02-21484) יוחסו למערער עבירות של פריצה, גניבה ושימוש בסמים לצריכה עצמית, ובהכרעת הדין מיום 16.7.2018 קבע בית המשפט כי המערער ביצע את העבירות האמורות והורה על המרת המעצר שבו שהה עד באותה עת בחלופת מעצר מסוימת. בשני (ת"פ 40423-18-03) יוחסו למערער עבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ואיומים.

2. בעת הקראת כתב האישום בהליך נושא הערעור עתר המערער להעברת התיק למותב אחר. זאת כדבריו "לאור העובדה שביהמ"ש מכיר את הנער [המערער] מתיקים קודמים לרבות תיקים שהוא הורשע וכן תסקירי מעצר". בקשה זו נדחתה על אתר, תוך שצוין כי היכרות קודמת עם נאשם אינה מהווה הצדקה לפסילת המותב.

מכאן הערעור בו טוען המערער כי עניינו נופל בגדר המקרים החריגים לגביהם יש להורות על העברת התיק למותב אחר מטעמים של מראית פני הצדק. זאת, בפרט בשים לב לעבירות החמורות שבהן הוא מואשם בכתב האישום הנוכחי. המערער שב ומציין כי תלויים ועומדים נגדו שני כתבי אישום נוספים הנדונים בפני אותו מותב, והוא טוען כי זכותו להישפט בפני מותב שאינו מכיר את עברו ואינו מודע לאמור בתסקירי מעצר המתייחסים לתפקודו. לדבריו, המשיבה לא התנגדה להעברת ההליך למותב אחר.

בתשובתה לערעור מציינת המשיבה כי לגישה לא נפל פגם בהחלטת המותב לדחות את הבקשה, אך בשים לב לעמדתה בבית המשפט קמא, לטענות המערער ולשלב המקדמי בו מצוי ההליך מושא הערעור דנן, היא מותירה את ההכרעה בערעור לשיקול דעת בית המשפט.

3. עיינתי בטענות הצדדים ובאתי לידי מסקנה כי דין הערעור להתקבל מחמת מראית פני הצדק. אכן, כפי שציינתי בית המשפט בהחלטתו, הכלל הוא כי העובדה ששופט דן בתיק אחר של אותו נאשם אין בה כשלעצמה כדי להקים עילה לפסילת המותב (ע"פ 8091/17 ארביב נ' הוועדה המקומית לתכנון ובניה אשדוד, פסקה 7 (23.10.2017); ע"פ 3963/00 בן גביר נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (4.7.2000)). עם זאת, ומבלי שיהא בכך כדי להטיל ספק במקצועיות השופט היושב בדין, יתכנו מקרים חריגים אשר בהם הצטרפותן של נסיבות שונות הרלוונטיות לעניין, עשויה להוביל למסקנה כי מן הראוי להעביר את הדיון לשמיעה בפני מותב אחר (ע"פ 286/01 לידני נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (4.2.2001) (להלן: עניין לידני)). כזה הוא לדעתי המקרה דנן

שבו התנהלו ומתנהלים במקביל מספר רב יחסית, של הליכים נגד המערער בפני אותו המותב. לכך יש להוסיף את העובדה כי חלף זמן קצר יחסית מעת שניתן גזר הדין בהליך שהסתיים, אשר במסגרתו נחשף המותב לעמדת שירות המבחן באשר למערער והתנהגותו (השוו ע"פ 9602/16 שעאר נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (19.12.2016)). העובדה שההליך הנוכחי מצוי עדיין בתחילתו מהווה אף היא נימוק להיעתר לערעור שכן העברת הדיון למותב אחר בשלב מקדמי זה לא תגרום לסרבול ממשי לצדדים או תגרום לאובדן ניכר של זמן שיפוטי (השוו ע"פ 5292/16 לוי תמר נ' מדינת ישראל, פסקה 11 (18.7.2016)).

אשר על כן, הערעור מתקבל והדיון בהליך נושא הערעור יועבר למותב אחר.

ניתן היום, י"ג בחשון התשע"ט (22.10.2018).

ה נ ש י א ה