



בבית המשפט העליון

בש"פ 6946/18

לפני: כבוד השופט מ' מזוז

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: פלוני

בקשה ראשונה להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים
לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה
- מעצרים), התשנ"ו – 1996

תאריך הישיבה: ב' בחשון התשע"ט (11.10.2018)

בשם המבקשת: עו"ד סיון רוסו

בשם המשיב: עו"ד אריאל הרמן

החלטה

1. בקשה לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) להארכת מעצר ראשונה של המשיב ב-90 ימים החל מיום 14.10.2018, או עד למתן פסק הדין בתפ"ח 29115-01-18 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם.

2. נגד המשיב, יליד 1994, הוגש ביום 14.1.2018 כתב אישום בבית המשפט המחוזי בירושלים המייחס לו ריבוי עבירות של מעשה מגונה בקטין בן משפחה ושל תקיפה סתם כלפי אחיו הקטין, וזאת החל משנת 2012 ועד למעצרו (להלן: כתב האישום המקורי). כעבור פחות משבועיים, ביום 26.1.2018, הוגש כתב אישום מתוקן נגד המשיב הכולל אישום נוסף המייחס לו ריבוי עבירות של אינוס וניסיון אינוס, וכן

מעשה סדום, מעשים מגונים, תקיפה ואיומים אשר בוצעו כלפי אחותו הקטינה בתקופה שבין תחילת שנת 2009 ועד לסוף שנת 2010 (להלן: האישום השני).

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום המקורי הגישה המדינה בקשה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, ועם הגשת כתב האישום המתוקן הוגשה בקשה מתוקנת, בה פורטו הראיות לכאורה ועילות המעצר הנטענות. בדיון שהתקיים ביום 17.1.2018 הסכים בא כוח המשיב לקיומן של ראיות לכאורה לגבי כתב האישום המקורי. בית המשפט הורה על הגשת תסקיר שירות מבחן בעניינו של המשיב.

4. מתסקיר שירות המבחן שהוגש ביום 8.2.2018 עלה כי המשיב מתקשה בוויסות התנהגות אגרסיבית ותוקפנית, על רקע קושי לבטא את עצמו וקושי לספק את צרכיו, וכי המשיב אינו מזהה בעיה בהתנהלותו ואינו בשל לטיפול. אשר לחלופת מעצר, עלה כי הוצעה חלופה, אך נקבע כי הואיל ואביו של המשיב אינו מהווה דמות סמכותית, הוא אינו מתאים לפקח עליו. אי לכך, שירות המבחן העריך כגבוהה את מסוכנותו של המשיב והסיכוי להישנות עבירות מצדו, וקבע כי חלופת מעצר ביתית לא תוכל להפחית את מסוכנותו.

5. בהחלטה מיום 11.2.2018 קבע בית המשפט כי מסוכנות המשיב, כפי שעולה מכתב האישום המקורי, די בה כדי ללמד על מסוכנות בעוצמה גבוהה הנשקפת מהמשיב, ובוודאי לאחר תיקון כתב האישום המקורי. עם זאת, הורה בית המשפט על הגשת תסקיר משלים בעניינו של המשיב אשר יבחן חלופות נוספות.

ביום 21.2.2018 הודיע שירות המבחן כי נקבע למשיב ראיון במעון טיפולי לשם בחינת התאמתו. בתסקיר המשלים שהוגש ביום 18.3.2018 הובהר כי המעון הנבחן מיועד לאנשים בעלי מוגבלות שכלית, ואילו המשיב נמצא כאדם בעל יכולות קוגניטיביות בתחום התקין. על כן, לא בא שירות המבחן בהמלצה לשחרורו למעון זה. אי לכך, בהעדר חלופת מעצר, הסכים בא כוח המשיב למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

6. בהתקרב מועד חלוף 9 חודשים מיום תחילת מעצרו של המשיב, מבקשת המדינה את הארכת המעצר ב-90 ימים נוספים, וזאת בנימוק של מסוכנות גבוהה הנשקפת מהמשיב, וחשש ממשי להשפעתו על עדים ככל שישוחרר, ובפרט על אחותו אשר טרם העידה. נטען כי מסוכנותו הרבה של המשיב נלמדת מהמעשים החמורים

המיוחסים לו, ומהתרשמות שירות המבחן אשר העריך את מסוכנותו כגבוהה ולא בא בהמלצה לשחררו לחלופות מעצר שנבחנו בעניינו.

אשר למהלך הדיונים בתיק העיקרי, מסרה המדינה כי עד כה התקיימה ישיבת הוכחות אחת אשר במהלכה נשמעה עדותו של אחיו של המשיב. כן נמסר כי המדינה התקשתה לזמן חלק מעדי התביעה למתן עדות, לרבות את אחותו של המשיב, וכן כי אביו של המשיב הוזהר על ידי בית המשפט כי עליו להתייצב למתן עדות בישיבת ההוכחות הקבועה ליום 6.11.2018, וכי עליו להודיע לאחותו של המשיב על חובתה לעשות כן. על כן, נמסר כי ככל שאביו של המשיב ואחותו של המשיב יתייצבו בישיבת ההוכחות הקבועה ליום 6.11.2018, פרשת התביעה תסתיים במועד זה.

7. בדיון לפני הוסיפה באת כוח התביעה כי העיכוב בתחילת דיונים בתיק העיקרי נבעו מבקשות של ההגנה לצורך הליכי אבחון ובחינת העברת התיק לגישור, וכי בישיבת ההוכחות הקרובה ב- 6.11.2018 צפויה להסתיים פרשת התביעה.

בא כוח המשיב התנגד לבקשה. הוא ציין כי האישום השני שהוסף בכתב האישום המתוקן שעניינו בעבירות מין באחות מתייחס לתיק חקירה שנסגר בשעתו ונפתח מחדש. כן צוין כי האח הקטין (מושא האישום הראשון) חזר בו בעדותו בבית המשפט מגרסתו בחקירה והודעותיו הוגשו לבית המשפט במסגרת סעיף 10א לפקודת הראיות. כן נטען כי מדובר בצעיר נעדר עבר פלילי שהוא גם בעל יכולת שכלית מוגבלת, אף שנקבע שאינו סובל מפיגור והוא אחראי למעשיו.

דיון והכרעה

8. לאחר עיון הגעתי למסקנה כי יש להיעתר לבקשת המדינה להארכת מעצרו של המשיב.

9. כידוע, במוקד הדיון בבקשה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק המעצרים עומדים כידוע קצב התקדמות ההליך והאיזון בין זכויות הנאשם לבין הצורך בשמירת שלום הציבור ותקינות ההליך המשפטי. במסגרת זו על בית המשפט לתת דעתו, בין היתר, לאופי העבירות המיוחסות לנאשם ולמידת המסוכנות הנשקפת ממנו, כמו גם לעוצמת עילות המעצר הסטטוטוריות המתקיימות בנאשם.

10. בענייננו מואשם המשיב בביצוע עבירות מין חמורות באחותו ובאחיו הקטינים. מעשים אלה, מהותם ומשכם מצביעים על מסוכנות גבוהה. זאת, לצד חשש מובנה לשיבוש הליכים כאשר מדובר בעבירות מין במשפחה (בש"פ 3618/18 מדינת ישראל נ' פלוני (11.5.2018)).

11. אמנם קצב התקדמות ההליכים בהליך העיקרי אינו משביע רצון. ברם נראה כי האשם אינו בתביעה ומכל מקום, מדובר בבקשת הארכה ראשונה ופרשת התביעה צפויה כאמור להסתיים בתוך זמן קצר, ויש לקוות שגם המשך המשפט לא יתעכב עוד.

12. מובן כי ככל שהמשיב סבור כי יש בעדותו של האח המתלונן משום "שינוי נסיבות" במובן סעיף 52(א) לחוק המעצרים, פתוחה בפניו הדרך לפנות לבית משפט קמא בבקשה לעיון חוזר.

13. אשר על כן אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב ב-90 ימים החל מיום 14.10.2018, או עד למתן פסק הדין בתפ"ח 29115-01-18 בבית המשפט המחוזי בירושלים, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ב' בחשוון התשע"ט (11.10.2018).

ש ו פ ט