



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 7311/18

לפני: כבוד השופט ע' פוגלמן
כבוד השופט י' עמית
כבוד השופט ד' מינץ

העותרת: אירינה מושקין

נגד

המשיבים: 1. בית הדין הארצי – ירושלים
2. המוסד לביטוח לאומי – ירושלים

עתירה למתן צו על תנאי

בשם העותרת: עו"ד ד"ר חמוד

פסק-דין

השופט ע' פוגלמן:

1. העותרת נפגעה במהלך עבודתה (להלן: התאונה), והמשיב 2 הכיר בפגיעה בתור פגיעה בעבודה. ועדה רפואית מדרג ראשון מצאה ביום 14.1.2016 שהעותרת סבלה מנכות עוד קודם לתאונה, וקבעה לעותרת דרגת נכות יציבה בשיעור 0%. ביום 28.11.2016 דחתה הוועדה הרפואית לעררים (להלן: הוועדה) את ערר העותרת. בית הדין האזורי לעבודה בחיפה (כב' הנשיא א' קוגן) דחה ביום 16.11.2017 את ערעור העותרת לאחר שמצא כי אין עילה להתערב במסקנות הרפואיות של הוועדה. בית הדין הארצי לעבודה (כב' סגן הנשיאה א' איטח) דחה ביום 16.7.2018 את בקשת העותרת לתת רשות לערער על פסק הדין של בית הדין האזורי משלא מצא פגם בו ובהחלטת הוועדה.

2. מכאן העתירה שלפנינו. העותרת טוענת, בתמצית, כי קיים פער גדול בין נתונים רפואיים שונים למסקנה כי הנכות של המערערת מקורה לפני התאונה. על כן מתבקש להקים ועדה רפואית אחרת שתבחן את העותרת ושתעניין במסמכים רפואיים מסוימים, ולהתיר לבא כוח העותרת לנכוח בבדיקה.

3. דין העתירה להידחות על הסף. הלכה היא כי בית משפט זה, בשבתו כבית משפט גבוה לצדק, אינו יושב כערכאת ערעור על החלטותיו של בית הדין הארצי לעבודה. התערבותו בהחלטות בית הדין מוגבלת למקרים חריגים ובהתקיים שני תנאים מצטברים: נתגלתה בהחלטת בית הדין טעות משפטית מהותית, ובנסיבות העניין הצדק מחייב את התערבות בית המשפט הגבוה לצדק (בג"ץ 8111/14 פלפל נ' בית הדין הארצי לעבודה, פסקה 10 (24.12.2014); בג"ץ 525/84 חטיב נ' בית הדין הארצי לעבודה, פ"ד מ(1) 673, 693 (1986)). בבחינת קיומה של "טעות משפטית מהותית" מייחס בית משפט זה משקל לחשיבות הציבורית והעקרונית של הסוגיה שבנדון ולהשלכות הרוחב שעשויות להיות להכרעה בה (בג"ץ 7638/17 בן חמו נ' בית הדין הארצי לעבודה ירושלים, פסקה 7 (16.10.2017)). המקרה שלפנינו אינו נמנה עם מקרים חריגים אלה. השאלה שהעותרת מעלה היא שאלה רפואית שתחומה לנסיבות העניין.

העתירה נדחית אפוא על הסף. אין צו להוצאות.

ניתן היום, ז' בכסלו התשע"ט (15.11.2018).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט