



בבית המשפט העליון

רע"ב 7779/18

לפני: כבוד השופט י' עמית

המבקש: יאיר שיר

נגד

המשיבים: 1. שירות בתי הסוהר - מחלקת האסיר - זימונים
2. מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט העניינים
מינהליים מחוז מרכז בתיק עתא 039445-08-18 שניתנה
ביום 31.10.2018 על ידי כבוד השופט עמי קובו

בשם המבקש: בעצמו

החלטה

1. בקשת רשות ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים (השופט ע' קובו) בעת"א 39445-08-18, בגדרה נדחתה עתירת המבקש לאפשר לו ביקור אצל מומחה לחניכיים במימון המשיב (להלן: שב"ס).

2. המבקש התלונן על כאבים וביקש לקבל משחה מיוחדת בה הוא משתמש זה שנים רבות, אך רופא השיניים מטעם השב"ס קבע כי כל שנדרש הוא ניקוי אבנית. בתגובה לעתירה שהגיש המבקש, שאינו מיוצג, טען שב"ס כי אין באפשרותו לממן את ההפניה, אך המבקש יכול לממן את הביקור בעצמו. בית המשפט קמא דחה את עתירת המבקש, בקבעו כי לא נפל פגם המצדיק התערבות בחוות הדעת של רופא השיניים.

בבקשה שלפניי, שאף אותה הגיש המבקש בעצמו, נטען בקצרה כי בית המשפט קמא טעה בהסתמכו על חוות דעת של רופא שיניים בעניין הדורש מומחיות בחניכיים. עוד הדגיש המבקש כי אין ביכולתו לממן את עלות הביקור, ציין כי מוצעים לו "שירותי רפואה ירודים", והוסיף כי שב"ס משנה את נהליו במטרה לדחות בקשות.

3. דין הבקשה להידחות ללא צורך בתגובה. ככלל, אין ערכאת הערעור נוטה להיעתר לבקשות רשות ערעור על עתירת אסיר, אלא כאשר מדובר בשאלה בעלת חשיבות משפטית או ציבורית החורגת מעניינו של המבקש (ראו, למשל: רע"ב

3143/12 סגיר נ' שירות בתי הסוהר, פסקה 5 והאסמכתאות שם (24.9.2012).
הבקשה שלפניי אינה מעוררת סוגיה בעלת חשיבות המצדיקה מתן רשות ערעור.

אף לגופם של דברים דין הבקשה להידחות, מכיוון שלא מצאתי טעם לפגם בטיפול שקיבל המבקש מטעם שב"ס בענייננו. עוד יוער כי לפי נוהל טיפול שיניים לאסירים שמטעם שב"ס (נוהל מס' 03-1001) זכאים אסירים לאבחון בעיות חניכיים ולטיפול בהן, ובסעיף 14.4 מצוין כי "במידה והטיפול בחניכיים שניתן בשב"ס אינו מועיל", ניתן להפנות את המטופל למומחה בפריודונטיה. ביכולתו של המבקש לבקש טיפול נוסף ככל שיתברר כי הטיפול עליו המליץ רופא השיניים אינו אפקטיבי.

4. סוף דבר: הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ד' בכסלו התשע"ט (12.11.2018).

ש ו פ ט