



בבית המשפט העליון

בש"פ 7799/18

לפני: כבוד השופט ע' גרוסקופף

העורר: צבי זר

נגד

המשיבים: 1. מדינת ישראל
2. לורי שם טוב
3. מרדכי לייבל

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו מיום
24.10.2018 בע"ח 44485-01-18 שניתנה על ידי כב' השופט
אברהם הימן

בשם העורר: בעצמו

בשם המשיבה 1: עו"ד נילי פינקלשטיין

החלטה

לפניי ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (השופט אברהם הימן) מיום 24.10.2018 בע"ח 44485-01-18 במסגרתה נדחתה בקשת העורר להורות למשיבה 1 למסור רשימה מסוג "עץ תיקיות" של חומרי חקירה האגורים בתוך כונן (להלן: "חומרי החקירה").

1. ביום 1.11.2018 הגיש העורר את הערר מושא התיק שבכותרת. ביום 2.11.2018 קבעתי כי הערר ייקבע לדיון ליום 7.11.2018. ביום 6.11.2018 הגישה המשיבה 1 (מדינת ישראל) הודעה לפיה "לא היה מקום להגיש ערר זה, בעוד השאלות הצריכות לדיון תלויות ועומדות במסגרת הערר קודם [ערר תלוי ועומד שהגיש העורר לפני כב' השופט ג'ורג' קרא במסגרת בש"פ 6229/18. להלן: "הערר הקודם"]". עוד עדכנה המשיבה 1 כי ביום 5.11.2018 הודיעה לעורר כי שכפול הכונן הושלם ועליו לסור למשרדי המשיבה 1 על מנת לקבלו.

2. העורר בתגובתו להודעת המשיבה 1 מיום 6.11.2018 ציין כי "אכן יש כפילות בסעד המבוקש בערר [בש"פ 6229/18] (סעיף 1 לתגובתו), אך מאחר שחלו התפתחויות מאז הוגש הערר הקודם, לרבות החלטה נוספת של בית המשפט קמא עליה הוגש הערר שלפניי, ומאחר שהעורר זקוק לחומרי החקירה יש צורך בהחלטה דחופה וספציפית לגביהם. לחילופין, ביקש העורר כי למצער יש "לצדף ערעור זה (הכולל החלטות מאוחרות יותר, והודעות העדכון) לערר בש"פ 6229/18" (סעיף 5 לתגובתו).

3. הואיל והעורר אינו עומד על טיעון בעל-פה, ולאור המסקנה אליה הגעתי, מצאתי לנכון להכריע בערר שלפניי על סמך הטענות בכתב.

4. דין הערר להידחות. משהעורר אינו חולק על כך שההליך שלפניי איננו אלא שכפול של הערר הקודם שהגיש לפני בית משפט זה, ואשר עודנו תלוי ועומד, אין מקום להיעתר לבקשת העורר לנהל כפל הליכים. ככל שהיו התפתחויות מאז הוגש הערר הקודם, לרבות החלטות מאוחרות של בית המשפט קמא, היה על העורר להגיש בקשה מתאימה במסגרת הערר הקודם שהגיש ולא לפתוח בהליך חדש. זאת ועוד, במסגרת ההליך שלפניי העורר לא שטח את מלוא השתלשלות העניינים הדיונית שהתנהלו בעניין זה, ובפרט ההליכים במסגרת הערר הקודם. העלמת עובדות אלו, שבודאי היו ידועות לעורר עת הגשת הערר שלפניי, אף היא מצדיקה את דחיית הערר.

5. הערר, איפוא, נדחה והדיון שנקבע ליום 7.11.2018 – מבוטל.

6. בנסיבות העניין, נוכח התנהלות העורר, ובפרט כפילות ההליכים והימנעות העורר מהצגת מלוא ההליכים לפני בית המשפט (ראו: רע"פ 567/09 אבו חייט נ' מדינת ישראל (23.2.2009); בש"פ 5540/13 חדר נ' מדינת ישראל, פסקה 17 (14.8.2013)) – העורר יישא בהוצאות המשיבה 1 בסך 1,000 ש"ח.

ניתנה היום, כ"ח בחשוון התשע"ט (6.11.2018).

ש ו פ ט