



בבית המשפט העליון

בש"פ 7869/18

לפני: כבוד השופט ג' קרא

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: פלוני

בקשה ראשונה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר
הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996
בית המשפט המחוזי בחיפה – תפ"ח 41100-02-18

תאריך הישיבה: ל' בחשוון התשע"ט (8.11.2018)

בשם המבקשת: עו"ד שרית רייך-אבניאל

בשם המשיב: עו"ד עאמר נאג'י

החלטה

1. לפניי בקשה להארכת מעצר ראשונה מעבר לתשעה חודשים, לפי סעיף 62(א) לחוק סדר הדין הפלילי (המעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים), בגדרה מבוקשת הארכת מעצרו של המשיב בתשעים ימים החל מיום 19.11.2018, או עד למתן פסק דין בתפ"ח 41100-02-18 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם.

כתב האישום

2. ביום 19.2.2018 הוגש לבית המשפט המחוזי בחיפה כתב אישום במסגרתו יוחסו למבקש העבירות הבאות: אינוס בנסיבות מחמירות, לפי סעיפים 345(ב)(1) + 345(א)(1) + 345(א)(4) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן: חוק העונשין) (ריבוי עבירות); מעשה סדום בנסיבות מחמירות – עבירה לפי סעיפים 347(ב) + 345(ב)(1) +

345(א)(1) + 345(א)(4) לחוק העונשין (ריבוי עבירות); ומעשים מגוונים בנסיבות מחמירות – עבירה לפי סעיפים 348(ב) + 345(ב)(1) + 345(א)(1) + 345(א)(4) לחוק העונשין (ריבוי עבירות).

3. על פי עובדות כתב האישום, ע', ילידת 2007 (להלן: המתלוננת) מתפקדת ברמה גבולית וסובלת מליקויים קוגניטיביים, ובין הוריה ובין המבקש שררו יחסי חברות קרובים. בתמצית יתואר כי בין השנים 2014 ל-2016, בהזדמנויות רבות בהן שהו המבקש והמתלוננת בבית, כשהוריה אינם בבית, בעל המבקש את המתלוננת, שהינה קטינה שטרם מלאו לה 16 שנים, עשה בה מעשי סדום ועשה בה מעשים מגוונים לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים, כל זאת שלא בהסכמתה החופשית של המתלוננת ותוך ניצול מצבה, המונע ממנה לתת הסכמה חופשית בשל גילה הצעיר, יחסי הקרבה והאמון ששררו בין המתלוננת למבקש ומגבלותיה.

ההליכים עד כה

4. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הגישה המבקשת בקשה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים. בבקשה נטען כי למבקשת ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב וכי קיים יסוד סביר לחשש ששחרורו של המשיב יסכן את שלום הציבור ובטחונו וזאת בהתחשב באופי המעשים המיוחסים למשיב המלמדים על מסוכנתו.

5. ביום 13.3.2018 נערך דיון בעניינו של המשיב במ"ת 41138-02-18 ונקבע כי בידי המבקשת תשתית ראיות לכאורה לתמיכה באישומים וכי מדובר באישומים המקימים עילת מעצר מובהקת ובעבירות מין במדרג חומרה גבוהה. בית המשפט הורה על הכנת תסקיר לבחינת חלופת מעצר שתהא מרוחקת ממקום מגוריו של המשיב, ובסביבה שלא תוכל לאפשר לו קרבה לקטינים מוכרים.

6. ביום 9.4.2018 הוגש תסקיר שירות המבחן אשר התרשם כי "קיימת מידת סיכון בלתי מבוטלת להישנות מקרים דומים בעתיד והתנהגות פורצת גבולות, יחד עם התרשמותנו כי המפקחים שהוצעו לא יוכלו לפקח על (המשיב – ג.ק.) כנדרש, אין אנו ממליצים על שחרורו". כמו כן, שירות המבחן העריך כי מעצר בפיקוח אלקטרוני לא יסייע להימנעות מהפרת תנאי מעצר.

7. חרף היעדר המלצה בתסקיר בחן בית המשפט המחוזי את חלופת המעצר המוצעת וסבר כי יש בה כדי לספק מענה הולם למסוכנותו של המשיב, והורה על מעצרו עד לתום ההליכים בפיקוח אלקטרוני.

8. ביום 29.4.2018, במסגרת בש"פ 3322/18 (השופטת ע' ברוך), התקבל ערר המבקשת על ההחלטה האמורה ובית המשפט הורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו. בתוך כך נקבע כי מסוכנותו של המשיב אינה מצטמצמת כלפי המתלוננת בלבד. באשר לכשירותם של המפקחים, נקבע כי בית המשפט המחוזי לא נתן משקל מספק למאפייני אישיותו של המשיב, ליחסיו עם המפקחים ולבעייתיות הנלווית למפקחים.

9. בכל הנוגע למהלך הדיונים בתיק העיקרי, ביום 27.2.2018 התקיימה הקראת כתב האישום; בדיון שנערך ביום 13.3.2018 נקבע מועד לשמיעת עדות המתלוננת; ביום 2.5.2018 ניתנה תשובה לכתב האישום; ביום 28.5.2018 התקיים דיון הוכחות במהלכו נשמעה עדותן של חוקרת הילדים והעובדת הסוציאלית שליוותה את הקטינה במהלך ההליך; בדיון שנערך ביום 14.6.2018 נשמעה עדות הקטינה אך לא הסתיימה; בדיון שנערך ביום 28.6.2018 הסתיימה עדות הקטינה; ביום 12.9.2018 התקיים דיון תזכורת; מועדי הוכחות נוספים נקבעו לתאריכים 22.11.2018, 26.12.2018, 31.12.2018, 9.1.2019.

טענות הצדדים

10. לטענת המבקשת, מסוכנותו הגבוהה של המשיב נשקפת מכך שביצע, לכאורה, עבירות מין חמורות ביותר בקטינה צעירה מאוד, תוך ניצול יכולותיה הקוגניטיביות המופחתות, ותוך ניצול הקרבה והחברות בינו לבין משפחת המתלוננת. עוד מוסיפה המבקשת כי למשיב 12 הרשעות קודמות, והוא אף ריצה עונשי מאסר בעבר, וחרף זאת לא נרתע מלשוב ולבצע עבירות חמורות. נוסף לכך, טוענת המבקשת כי השמתו של המשיב במעצר בפיקוח אלקטרוני אינה מספקת את ההגנה הנחוצה למתלוננת ולציבור ולכן יש להותירו מאחורי סורג ובריח. באשר למהלך הדיונים, טענה בא כוח המבקשת כי עדותן של המתלוננת הקטינה, חוקרת הילדים והעובדת הסוציאלית הסתיימו ואלו היוו מסה עיקרית בראיותיה והגם שנותר מספר לא מבוטל של עדים לסיום פרשת התביעה היא לא תיזקק מעבר לארבעת מועדי ההוכחות הקבועים בתוך תקופת ההארכה המבוקשת לצורך השלמת פרשת התביעה. עוד ציינה כי נעשו מאמצים לקבוע מועדים רבים תכופים וכי שמיעת הראיות התקדמה בקצב משביע רצון עד כה.

11. בא כוח המשיב התנגד לבקשה וטען כי קצב התקדמות המשפט רחוק מלהיות משיע רצון. כמו כן הטיל ספק בדברי באת כוח המבקשת באשר לסיכויי סיום פרשת התביעה במסגרת ההארכה המבוקשת, נוכח העובדה ששניים מתוך ארבעת המועדים אינם "ימי הוכחות מלאים". עוד טען כי בית המשפט עמוס לעייפה ויתקשה למצוא ביומנו ימי דיונים נוספים ומכאן שספק אם המשפט יסתיים בהארכה המבוקשת ואף בזו שתגיע לאחריה. לאור האמור, ביקש כי יתקבל בעניינו של המשיב תסקיר חדש שיבחן חלופת מעצר חלף המשך מעצרו מאחורי סורג וברית.

דיון והכרעה

12. לאחר עיון בבקשה ושמיעת טיעוני באי כוח הצדדים, החלטתי להיענות לבקשה במלואה. המדובר בבקשה ראשונה להארכת מעצר כאשר במהלך התקופה שחלפה מאז תחילת המשפט נשמעו עדים מרכזיים וחשובים בתיק המהווים מסה קריטית במערך ראיות התביעה. במהלך הדיון, ולשאלת בית המשפט, באשר לצפי התקדמות ההליך, הצהירה באת כוח המבקשת כי במהלך תקופת ההארכה המבוקשת תסתיים פרשת התביעה. חזקה כי המבקשת תעמוד מאחורי הצהרתה זו.

לאור הצהרת המבקשת ומבלי להתעלם מהעובדה שההגנה תידרש לזמן נוסף לצורך הבאת ראיותיה, דבר שיצריך הגשת בקשה להארכת מעצר נוספת מעבר לזו הנוכחית, אינני רואה בכך מניעה להיענות בחיוב לבקשת ההארכה הנוכחית. במסגרת איזון האינטרסים הנוגדים של חזקת החפות והחירות מחד ומאידך מידת המסוכנות הנשקפת מהמשיב אם ישוחרר, לא מצאתי כי נקודת האיזון נעה לעבר שחרורו של המשיב, גם אם בתנאים מגבילים. קצב התנהלות המשפט, בהינתן הנסיבות, עד כה, משיע רצון כשמנגד המסוכנות הנשקפת מהמשיב לציבור לא קהתה. לעניין זה הריני להפנות לדברי שירות המבחן בתסקיר "אנו מתרשמים כי קיימת מידת סיכון בלתי מבוטלת להישנות מקרים דומים בעתיד והתנהגות פורצת גבולות" ודברי בית משפט זה בבש"פ 3322/18 בעניינו של המשיב כי "אין יסוד לסברה, וודאי לא בשלב זה, כי מדובר במסוכנות קונקרטית ונקודתית מצד המשיב, כפי שאף עולה מהערכת שירות המבחן".

13. לאור האמור, אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב לתקופה של 90 ימים החל מיום 19.11.2018 או עד למתן פסק דין בתפ"ח 41100-02-18 בבית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם מביניהם.

ניתנה היום, א' בכסלו התשע"ט (9.11.2018).

שׁוֹפֵט