



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 8009/18

לפני: כבוד השופט י' עמית
כבוד השופט נ' סולברג
כבוד השופט ד' מינץ

העותרת: פלונית

נגד

המשיבה: פלונית

הוגשה עתירה

בשם העותרת: עו"ד דורון ברקוביץ

פסק-דין

השופט י' עמית:

בעתירה שלפנינו מבקשת העותרת כי נורה על ביטול החלטת בית המשפט לענייני משפחה בחיפה מיום 22.8.2018, בה הותנה בירור בקשת העותרת לביטול צו לקיום צוואת אביה המנוח, בכך שתפקיד בקופת בית המשפט סך של 120,000 ₪.

1. תמציתם של דברים, שבחודש ינואר 2016 הגישה המשיבה, אחותה של העותרת, בקשה לקיום צוואה של אביהן המנוח. העותרת התנגדה לקיום הצוואה, אולם בהמשך הגיעו השתיים להסכם פשרה על חלוקת עיזבונן של המנוח. בהסכם הפשרה נקבע כי סך של 120,000 ₪ יועבר לקופת פשיטת הרגל של העותרת, וזאת בתנאי שיינתן צו לקיום צוואת המנוח ושיאושר ההסכם בין העותרת והמשיבה. ההסכם בין השתיים אושר וקיבל תוקף של פסק דין.

2. בחודש ינואר 2018 הגישה העותרת לבית המשפט לענייני משפחה בחיפה בקשה לביטול הסכם הפשרה ולהארכת מועד להתנגדות לצוואה. בית המשפט הורה לעותרת להפקיד סך של 120,000 ₪ כתנאי לדיון בבקשה לביטול הסכם הפשרה (החלטת כב' השופטת ר' באום בת"ע 18-01-37374 מיום 22.1.2018). בקשת רשות ערעור על החלטה זו נדחתה על ידי בית המשפט המחוזי בחיפה (החלטת כב' השופט

ח' שרעבי ברמ"ש 46337-02-18 מיום 22.2.2018). בהמשך ניתנה לעותרת ארכה להפקדת הסכום, ומשהדבר לא נעשה, נסגר התיק.

בהמשך שבה העותרת והגישה בקשה לביטול צו קיום צוואת המנוח, ובית המשפט לענייני משפחה שב והורה לה להפקיד את הסכום המדובר כתנאי לבירור בקשתה (החלטת כב' השופטת ע' קצב-קרון בת"ע 5102-07-18 מיום 22.8.2018). בעקבות החלטה זו הגישה העותרת את עתירתה דנן.

3. דין העתירה להידחות על הסף.

הלכה מושרשת היא כי בית משפט זה בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק אינו משמש ערכאת ערעור על פסיקת הערכאות הדיוניות המוסמכות (ראו, בין היתר, בג"ץ 4638/09 ארזי נ' בית משפט המחוזי פתח תקוה (1.6.2009); בג"ץ 2271/18 פלוני נ' פלונית (9.4.2018)). העותרת השיגה בעבר על החלטת בית המשפט לענייני משפחה בדרך של הגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי, וכך היה עליה לעשות גם זו הפעם. כפי שכבר הובהר לא אחת, בית משפט זה לא יתן ידו לניסיון לעקוף החלטותיהן של הערכאות השיפוטיות המוסמכות. כך במישור העקרוני, וכך במקרה הקונקרטי שלפנינו. יש להצר אפוא על הגשת העתירה, שלא היה מקום להגישה מלכתחילה.

4. אי לכך, העתירה נדחית.

לפנים משורת הדין, אין צו להוצאות לטובת אוצר המדינה.

ניתן היום, ד' בכסלו התשע"ט (12.11.2018).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט