



## בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 8348/18

לפני: כבוד השופט נ' סולברג  
כבוד השופטת ד' ברק-ארז  
כבוד השופט א' שטיין

העותר: פלוני

נגד

המשיבים: 1. מדינת ישראל  
2. שירות הביטחון הכללי

עתירה למתן צו על-תנאי

תאריך הישיבה: י"ט בכסלו התשע"ט (27.11.2018)

בשם העותר: עו"ד אחמד ספייה

בשם המשיבים: עו"ד שרון הואש איגר

### פסק-דין

עתירה למתן צו על-תנאי המורה למשיבים להתייצב וליתן טעם מדוע אינם מאפשרים לעותר להיפגש עם עורך דינו. העותר נעצר ביום 19.11.2018 בגין חשד לפעילות ולחברות בהתארגנות בלתי חוקית בקשר לאמל"ח ופגיעה בביטחון האיזור. כמה וכמה דיונים משפטיים התקיימו בקשר למעצרו, במרביתם נכח עורך דינו ולא נמנע מפגש בין זה לזה. ביום 25.11.2018 נודע לב"כ העותר על צו למניעת מפגש של העותר עם עורך דינו שתוקפו מיום 25.11.2018 ועד יום 27.11.2018 בשעת חצות.

ב"כ העותר טען על הרקע האישי והמשפחתי של העותר, על זכויותיו הדיוניות והמהותיות, על היתר BMC שמחזיק העותר ברשותו, ועל כך שאין עוד טעם במניעת המפגש בשלב זה של החקירה. העותר, לדברי בא-כוחו, חף מפשע, ולא עשה דבר נגד מדינת ישראל. בתגובה לטענות הללו שמענו את דברי ב"כ המשיבה, חלקם במעמד הצדדים, חלקם בדלתיים סגורות במעמד צד אחד. הובא לעיוננו חומר סודי. עיינו בו. נתנו דעתנו על

טענות ב"כ העותר, אך לא ראינו לקבלן. מטבע הדברים לא נוכל לפרט. נציין אך זאת, שלא ראינו הצדקה להורות על ביטול צו מניעת המפגש; הצו מוצדק. ב"כ העותר ציין כי נמסר לו – וב"כ המשיבה אישרה שכך הם פני הדברים – כי יש כוונה להאריך עוד את מניעת המפגש. במענה לשאלתנו נמסר כי הכוונה היא להארכה בת יומיים, עד יום 29.11.2018 בשעת חצות, אלא אם התפתחויות בלתי צפויות בחקירה, יחייבו את הארכת מניעת המפגש.

כפי שהודענו בגמר הדיון היום, החלטנו לדחות את העתירה, והיא נדחית בזאת.

אין צו להוצאות.

ניתן היום, י"ט בכסלו התשע"ט (27.11.2018).

ש ו פ ט

ש ו פ ט ת

ש ו פ ט