



בבית המשפט העליון

בש"פ 8357/18

לפני: כבוד השופט נ' סולברג

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: אברהם אבו זייד

בקשה תשיעית להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: כ"ד בכסלו התשע"ט (2.12.2018)

בשם המבקשת: עו"ד עילית מידן

בשם המשיב: עו"ד ליאור גולן; עו"ד רותי סינאוני

החלטה

בגמר הדיון, לאחר שמיעת טענות ב"כ הצדדים מזה ומזה, הוסכם על הארכת מעצרו של המשיב ב-90 ימים החל מיום 11.12.2018 או עד למתן פסק הדין בתפ"ח 43725-03-16 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

בהתחשב בכך שמדובר בבקשה תשיעית להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996, כשסיומו של המשפט עדיין לא נראה באופק, ובשים לב לכך שתסקיר מעצר ניתן לאחרונה לפני שנה בקירוב, דומני כי נכון יהיה לשוב ולבקש מאת שירות המבחן לערוך תסקיר מעצר עדכני. נמסר בהקשר זה מפי ב"כ המשיב על כך שבדעת המשיב להציע מפקחים אחרים, ועוד טען ב"כ המשיב על תהליך מסוים שעבר המשיב שיש בו כדי להפחית מן המסוכנות, ובמה שנוגע לחשש מפני שיבוש הליכים – החשש הולך ופוחת, לפי הנטען, עם התקדמות המשפט.

ב"כ המבקשת טענה מנגד כי ככל שיש למשיב להציע חלופה למעצר, פתוחה לפניו הדרך להגיש בקשה לעיון חוזר. אלו הם דברים נכונים, והמחלוקת בין ב"כ הצדדים בהקשר זה היא יחסית מצומצמת, אך בנסיבות כמתואר לעיל – בקשה תשיעית, כשהמשיב טוען לחפותו, ובשים לב להחלטת בית משפט זה (השופטת י' וילנר, בבש"פ 9567/17 מיום 19.12.2017), סברתי כי נכון יהיה לבקש את הכנת התסקיר העדכני בגדרי ההליך שלפני.

שירות המבחן מתבקש אפוא להגיש לבית המשפט המחוזי תסקיר מעצר עדכני – בהתייחס למסוכנות, למפקחים המוצעים ולשאר נסיבות העניין, וזאת בתוך 30 ימים. ככל שהתסקיר ימליץ בחיוב, תהא זו עילה למשיב להגיש בקשה לעיון חוזר בעניינו. מצדי אינני נוקט עמדה בעניין זה, ולמותר לציין שטענות הצדדים שמורות להם, אם וכאשר תוגש בקשה לעיון חוזר.

ניתנה היום, כ"ד בכסלו התשע"ט (2.12.2018).

ש ו פ ט