



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 8682/18

לפני: כבוד השופט ע' פוגלמן
כבוד השופטת ע' ברון
כבוד השופט י' אלרון

העותר: ברוך דוד ויינר

נגד

המשיב: משרד הפנים – רשות האוכלוסין, ההגירה ומעברי הגבול

עתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים

תאריך הישיבה: כ"א באדר ב התשע"ט (28.3.2019)

בשם העותר: עו"ד אנסטסיה סהר שבצוק

בשם המשיב: עו"ד מיה דיין

פסק-דין

השופט ע' פוגלמן:

1. העותר הוא אזרח רוסיה אשר ביקש מעמד בישראל, ובקשתו נדחתה לאחר שנקבע כי הגיש מסמכים מזויפים.

2. בעתירה קודמת שהגיש העותר נגד החלטה זו, ניתן צו ביניים שאסר על הרחקתו. לאחר דיון בעתירה שנערך ביום 14.12.2017, ניתן פסק דינו של בית משפט זה. העתירה נמחקה, ונקבע כי פתוחה בפני העותר הדרך להמציא מסמכים וראיות נוספים ולפעול בדרכים נוספות לקבלת מעמד בישראל, כאשר טענות הצדדים שמורות להם (בג"ץ 6636/16 ויינר נ' שר הפנים (14.12.2017)). עוד נקבע כי צו הביניים יעמוד בעינו עד ליום 1.4.2018.

3. ביום 29.3.2018 הגיש העותר בקשה לקבלת מעמד עולה על סמך גיור פרטי שנערך בישראל ביום 25.3.2018, קרי בתקופת תחולתו של צו הביניים.

4. מכאן העתירה שלפנינו, שבגדרה נטען כי בהינתן צו הביניים האמור, שהה העותר בישראל כדין במועד הגיור, ויש להכיר בגיורו.

5. אין בידינו לקבל טענה זו. בכג"ץ 4535/11 מקלרן נ' משרד הפנים (26.9.2016) (להלן: עניין מקלרן) נפסק כי שהייה כדין בישראל במועד הגיור מאפשרת הכרה בגיור, אף שלא במסגרת מערך הגיור הממלכתי. נקבע כי שהות כדין שיש בה כדי להגשים את תכליתו של חוק השבות היא שהות באשרה בת תוקף; ובלשונה של הנשיאה מ' נאור בפסקה 10 לפסק הדין: "אין נפקות לסוג האשרה, אולם אשרה דרושה".

6. במקרה שלפנינו לא החזיק העותר באשרה בת-תוקף במועד הגיור. צו הביניים האוסר על הרחקה אינו יכול להיחשב אשרה בת-תוקף כמובנה בעניין מקלרן.

7. בנסיבות אלה, לא מצאנו עילה להתערבותנו ואנו דוחים את העתירה.

אין צו להוצאות.

יובהר, כי ככל שתוגש בקשה להסדרת מעמדו של העותר בהינתן מצבו המשפחתי תוך 30 ימים, יעמוד הצו האוסר על הרחקתו מישראל עד לחלוף 30 ימים ממועד המצאת החלטה סופית של הרשות לבאת-כוח העותר.

ניתן היום, כ"א באדר ב' התשע"ט (28.3.2019).

ש ו פ ט

ש ו פ ט ת

ש ו פ ט