



בבית המשפט העליון

בש"פ 865/19

לפני: כבוד השופט ג' קרא

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיבים: 1. סמיר סילאוי
2. אחמד סילאוי

בקשה שניה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996 ת"פ 37483-02-18 – בית המשפט המחוזי בנצרת

תאריך הישיבה: ז' באדר א' התשע"ט (12.2.2019)

בשם המבקשת: עו"ד מריה ציבלין
בשם המשיב 1: עו"ד יחיא דהאמשה
בשם המשיב 2: עו"ד יוסף חאזם

החלטה

בקשה שניה להארכת מעצר לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996, זאת ל-90 ימים מיום 16.2.2019 או עד למתן פסק דין בת"פ 37483-02-18 בבית המשפט המחוזי בנצרת, לפי המוקדם.

1. ביום 18.2.2018 הוגש נגד המשיבים 1-2 (להלן יחד: המשיבים) כתב אישום המחזיק שני אישומים. האישום הראשון מייחס לשני המשיבים ביצוע שוד בחנות תכשיטים בנסיבות מחמירות, נשיאת נשק ותחמושת שלא כדין ויריות באזור מגורים; האישום השני מייחס למשיב 1 בלבד, ולפיו המשיב 1 שדד יחד עם אחר את סניף הדואר בעיר יפיע תוך שימוש בנשק חם וירי; בנוסף, למשיב 1 מיוחסות שתי עבירות הצתה של שני אופנועים ששימשו אותו לביצוע שני מעשי השוד.

פירוט מלא של העבירות ונסיבות ביצוען מצוי בהחלטתו של חברי השופט י'

עמית מיום 15.11.2018 בבש"פ 8053/18.

2. מהלך המשפט מאז פתיחתו הינו כדלקמן: נקבעו חמישה מועדי הוכחות במהלכם נשמעה עדותם של 28 עדים (מתוך רשימה של 46 עדי תביעה), ונקבעו עוד שלושה מועדי הוכחות, שניים בסוף חודש מרץ 2019 ואחד בתחילת חודש אפריל 2019 לשמיעת שאר עדי התביעה. במהלך הדיון שנערך לפניי הצהירה באת כוח המבקשת שבמועדים אלה צפויה להסתיים שמיעת פרשת התביעה במלואה. בשל המסוכנות הנשקפת מהמשיבים וחומרת העבירות המיוחסות להם, ביקשה באת כוח המבקשת להורות על הארכת מעצרו כאמור.

3. באי כוח המשיבים מתנגדים לבקשה וטוענים כי המשפט רחוק מסיום. לטענתם, בא כוח המדינה שמנהל את המשפט בחר לזמן עדים לא מהותיים, והעדים שהעידו עד כה אינם מהותיים לבירור האשמה. עדים מרכזיים שאמורים להעיד במשפט כמו ראש צוות החקירה וחברתו של המשיב 1 טרם העידו, אף שזו האחרונה זומנה לישיבות בית המשפט והיא נמנעה מהופעה. עוד נטען כי לצורך שמיעת עדותם של עדים מהותיים אלה יזקק בית המשפט לקביעת מועדי הוכחות נוספים מעבר לאלה שכבר נקבעו. עוד ציינו הסניגורים, כי נדרשו להגשת בקשה שניה במספר לקבלת חומרי חקירה בעיצומה של שמיעת הראיות, לאחר שהתגלה להם במהלך שמיעת המשפט כי חומרי חקירה רלוונטיים לא הועברו לעיונם וכי קיים קושי לאתר חומרי חקירה אלה לאחר שתיק חקירה אחר בעניינו של המשיב 1, הרלוונטי להגנתו, אבד והמבקשת נזקקה לשחזרו. לאור האמור, סבורה ההגנה כי הצפי להתארכות המשפט גבוה מאוד ובשל כך מתבקש שחרורם ממעצר, גם אם בתנאים מגבילים, בהינתן שנקודת האיזון נוטה כעת לעבר זכותם לחירות.

4. בתום הדיון שנערך לפניי ולאור שאלות שעלו בדיון וטענות שהעלו באי כוח המשיבים, נשלחה על ידי באת כוח המבקשת לבית המשפט הודעה מעדכנת לפיה עדת התביעה 22 (חברתו של המשיב 1) זומנה לישיבת ההוכחות שהתקיימה ביום 9.12.2018 בלבד ולא לכלל הישיבות כפי שנטען. עוד צוין בהודעה שאף שהעדה לא התייצבה לישיבת ההוכחות האמורה, לאור העדר אישור מסירה בעניינה, לא הוצא נגדה צו הבאה.

5. להשלמת התמונה והבהרתה אעיר, כי לאור המחלוקת העובדתית באשר למספר העדים ומהותיות עדותם, עיינתי בפרוטוקולי הדיון ובבקשה לזימון עדים שהוגשה על ידי באת כוח המבקשת. מהעיון נלמד כי עוד ביום 14.11.2018 נשלחה לבית המשפט על ידי בא כוח המדינה שמנהל את המשפט, בקשה לזימון עדים לכל ישיבות ההוכחות,

כאשר ההזמנה מתייחסת לזימונם של כל עדי התביעה המופיעים בכתב האישום. זאת ועוד, לא מצאתי ממש בטענות באי כוח המשיבים כי העדים שנחקרו אינם עדים מהותיים. מדובר בעדותם של מתלוננים ועדי ראיה לאירועי השוד עצמם, עדים שמרכיבים את שרשרת הראיה המרכזית הנוגעת לתפיסה והעברת תרמילי הכדורים לאחר הירי שבוצע, או חוקרים שביצעו פעולות חקירה שונות והסניגורים בחרו שלא לוותר על עדותם. כמו כן, הטענה להעדר מהותיות של העדים אינה מתיישבת עם אורך החקירות הנגדיות שערכו באי כוח המשיבים לעדים.

6. באשר לבקשת הסנגורים לקבלת חומרי חקירה, הרי שהבקשה נדונה על ידי בית המשפט ביום 6.2.2019 והוכרעה באופן חלקי (החלטת השופט ע' טאהא). באשר לחלק הבקשה שטרם הוכרע, הורה בית המשפט למדינה להגיש לו דיווח בעניין איתור תיק החקירה שהתבקש על ידי ההגנה וזאת תוך 14 יום מיום הישיבה. על פניו לא נראה שחומרי חקירה אלה עיכבו את מהלכו התקין של המשפט.

ניתן אפוא לסכם, כי עד כה ההליך מתנהל בקצב משביע רצון ואין בסיס להטיל ספק בהצהרת באת כוח המבקשת כי בשלושת המועדים הקבועים תסתיים פרשת התביעה. מאידך, לשם שמיעת פרשת ההגנה ברצף ועל מנת למנוע אפשרות להתמשכות ההליך מסיבות לא צפויות, רצוי אפוא לעבות את מועדי ההוכחות בתוך תקופת ההארכה המבוקשת, ובכפוף לאילוצי יומנו של בית המשפט.

7. לאור האמור, אינני רואה עין בעין עם באי כוח המשיבים כי בעת הזו נקודת האיזון נעה לעבר אפשרות שחרורם של המשיבים. חלוף הזמן מאז מעצרו של המשיבים לא הקהה את המסוכנות הגבוהה הנשקפת מהם, בשים לב לתעוזה ולחומרת מעשי השוד, ביצועם בחבורה תוך ירי בנשק חם, כשלכך מתווספת התרשמותו השלילית של שירות המבחן והעדר כל המלצה לשחרור לחלופת מעצר בעניינם של שני המשיבים.

אני נעתר אפוא לבקשה ומורה על הארכת מעצרו של המשיבים החל מיום 16.2.2019 וזאת למשך תקופה של 90 יום או עד למתן פסק דין בת"פ 37483-02-18 בבית המשפט המחוזי בנצרת, לפי המוקדם.

ניתנה היום, י"ב באדר א' התשע"ט (17.2.2019).

