



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 1300/19

לפני: כבוד השופט נ' סולברג
כבוד השופטת ע' ברון
כבוד השופטת י' וילנר

העותר: פלוני

נגד

המשיבים: 1. היועץ המשפטי לממשלה
2. בית משפט המחוזי בתל אביב
4. משרד הרווחה
5. הקרן לטיפול בחסויים - המרכז הישראלי
לאפוטרופסות (פורמלית)

עתירה למתן צו על-תנאי

בשם העותר: בעצמו

פסק-דין

השופט נ' סולברג:

1. עד כמה שניתן להבין מן העתירה שלפנינו, העותר מבקש כי נורה למשיבים לאפשר לו לערער על החלטת בית המשפט לענייני משפחה למנות לו אפוטרופוס.

2. אלו, בתמצית, העובדות הצריכות לענייננו: בהחלטת בית המשפט לענייני משפחה בתל אביב-יפו מיום 5.1.2016 בא"פ 16-01-2764 (השופט א' שני), ניתן צו המורה על מינוי אפוטרופוס לעותר. שנתיים וחצי חלפו, וביום 5.6.2018 הגיש העותר לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, בקשה להאריך את מועד הגשת הערעור על ההחלטה. בהחלטת השופט נ' שילה מיום 26.6.2018 – נדחתה הבקשה. בהחלטתו קבע השופט שילה, כי "המבקש [העותר – נ' ס'] ידע על ההחלטה למנות לו אפוטרופוס מזה זמן רב [...] לא ניתן כל הסבר לאיחור המשמעותי בהגשת הבקשה". יחד עם זאת, הוסיף בית

המשפט, כי לעותר שמורה זכות להגיש בקשה לביטול מינוי אפוטרופוס בבית המשפט לענייני משפחה.

3. בד בבד התנהלו שני הליכים בנוגע לאפוטרופסות על העותר: א"פ 665-05-17 ותמ"ש 43688-04-18. שני ההליכים הוכרעו בפסק דין מאוחד שניתן ביום 2.7.2018 על-ידי בית המשפט לענייני משפחה (השופט א' שני). בפסק הדין, הוטל ספק באשר לנחיצות אפוטרופוס לעותר: "המאזין ל[עותר] והוא הדיוט, יבין כי לכאורה גם אם חלק גדול מהדברים נכונים, מן הראוי לבחון האם יש צורך בהמשך קיומה של אפוטרופסות בשלב זה. אומר שהאפוטרופא מבקשת להשתחרר מן המינוי. היום ראיתי כי בית המשפט המחוזי, בדחותו בקשה להארכת מועד שהוגשה על-ידי [העותר] עצמו, הזמין את [העותר] להגיש תובענה לביטול האפוטרופסות אם חפץ הוא בכך ואני מבקש מרשויות הסיוע המשפטי לטפל בבקשתו של [העותר]". בהתאם לאמור, הגיש העותר ביום 6.9.2018 תביעה לביטול אפוטרופסות בא"פ 10344-09-18, באמצעות בא-כוחו מהסיוע המשפטי. בתגובת המרכז הישראלי לאפוטרופסות מיום 25.11.2018 נכתב כי לעמדתם נכון "לקבל את התביעה ולבטל את צו המינוי שניתן למרכז לשמש כאפוטרופוס לתובע". אלא שעוד באותו יום, הגיש העותר 'בקשה למחיקת תביעה'. בבקשתו טען, כי יתכן שיידרש לעבור ניתוח שעלול להסתיים בכריתת חלק מרגלו. לדבריו, בנסיבות שנוצרו הוא מעדיף למחוק את התובענה. בפסק הדין של בית המשפט לענייני משפחה מיום 26.11.2018 נקבע, כי התובענה תימחק, והאפוטרופא תמשיך בתפקידה.

4. אחר הדברים האלה, הוגשה העתירה שלפנינו, במסגרתה מבקש העותר שתינתן לו אפשרות לערער על החלטת בית המשפט למנות לו אפוטרופוס. דין העתירה להימחק על הסף, מחמת קיומו של סעד חלופי. כאמור, לעותר הובהר לא אחת, כי הדרך הנכונה לבטל את ההחלטה למינוי אפוטרופוס היא באמצעות הגשת בקשה מתאימה לבית המשפט לענייני משפחה. בקשה שכזו הוגשה על-ידו בעבר, ואף זכתה לתמיכת המרכז הישראלי לאפוטרופסות; לבסוף נמחקה רק מחמת בקשתו-שלו. ככל והעותר מבקש לחדש את בקשתו לביטול מינוי האפוטרופוס, הרי שעליו לחזור ולהגיש בקשה שכזו לבית המשפט לענייני משפחה.

5. העתירה נמחקה אפוא בזאת; אין צו להוצאות.

ניתן היום, י"ז באדר ב' התשע"ט (24.3.2019).

שופט

שופט

שופט