



## בבית המשפט העליון

רע"ב 1586/19

לפני: כבוד השופט מ' מזוז

המבקש: ודים מולדבסקי

נגד

המשיבים: 1. שרות בתי הסוהר - מחלקת האסיר - זימונים  
2. מדינת ישראל

בקשה לרשות ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים (השופט ח' טרטי) מיום 20.2.2019 בעת"א 21671-10-18

בשם המבקש: בעצמו

### החלטה

1. בקשה לרשות ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים (השופט ח' טרטי) מיום 20.2.2019 בעת"א 21671-10-18, בגדרה נדחתה בקשת המבקש להורות כי המשיב מבזה את בית המשפט.
2. המבקש, אסיר בכלא השרון, עתר לבית המשפט לעניינים מנהליים על מנת שיורה כי המשיב מפר את פסק דינו מיום 15.1.2019 במסגרתו ניתן תוקף של פסק דין להסכמת הצדדים, לפיה המבקש יהיה רשאי לפנות למשיב בבקשה להתאים את מקום עבודתו על מנת לאפשר לו לעשות שימוש במחשב האישי בשעות הבוקר, ובקשה זו תישקל בחיוב, בכפוף לצרכים ולאילוצים של המשיב.
3. בהתאם לפסק הדין, המבקש הגיש ביום 15.1.2019 בקשה לשינוי שעות שיבוץ במקום עבודתו אשר נדחתה על ידי המשיב.

4. על רקע דחיית הבקשה, ביום 3.2.2019 הגיש המבקש לבית המשפט לעניינים מינהליים בקשה לביזיון בית המשפט בטענה כי המשיב מפר את פסק הדין מיום 15.1.2019.

5. בהחלטה מיום 20.2.2019 דחה בית המשפט לעניינים מינהליים את הבקשה וקבע כי בקשת המבקש נשקלה על ידי המשיב, אך נדחתה בשל האילוצים הנוגעים לשעות העבודה במפעל.

כעת מונחת לפני בקשת רשות ערעור על החלטה זו, במסגרתה מתבקשת התערבות דחופה מצד בית משפט זה על מנת להפעיל את פקודת ביזיון בית המשפט, וכן להורות למשיב להפסיק את הפגיעה בזכויות המבקש.

6. דין הבקשה להידחות. כידוע, רשות ערעור על החלטת בית המשפט לעניינים מינהליים בעתירת אסיר תינתן ככלל במקרה שבו מתעוררת שאלה בעלת חשיבות כללית החורגת מענייני הפרטי של המבקש (רע"ב 7/86 וייל נ' מדינת ישראל (26.6.1986)). הבקשה שלפניי אינה מגלה כל שאלה משפטית עקרונית ונושאת אופי ערעורי גרידא. אף לגופה, דומה שאין לבקשה יסוד, שכן טענות המבקש קיבלו מענה הולם בבית המשפט המחוזי.

משכך, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ' באדר ב' התשע"ט (27.3.2019).

ש ו פ ט