



בבית המשפט העליון

בג"ץ 1745/19 - ב'

לפני: כבוד השופט י' אלרון

העותר: פלוני

נגד

המשיבים: 1. בית הדין הרבני האזורי תל אביב
2. בית הדין הרבני הגדול בירושלים
3. פלוני

בקשה לצו ביניים

בשם העותר: עו"ד אברהם אטיאס

החלטה

1. בקשה למתן צו ביניים שיורה "לבית הדין הרבני האזורי בחיפה להימנע מלדון בתביעה אותה הגישה המשיבה מס' 3" עד להכרעה בעתירה, בגדרה נטען כי המשיבים 1-2 נעדרים סמכות לדון בענייננו. יצוין כי בית הדין הרבני האזורי בחיפה (להלן: בית הדין האזורי), אשר הדיון בענייננו של העותר הועבר לידיה לאחר שהחל בבית הדין הרבני האזורי תל אביב-יפו, כלל לא צורף כצד לעתירה.

2. בקשה קודמת למתן צו ביניים שהגיש העותר לבית משפט זה (השופט נ' הנדל) נדחתה ביום 7.3.2019, ונקבע במסגרתה כי "המסלול הדיוני הראוי הוא כי העותר יפנה לבית הדין האזורי בבקשה לעיכוב מתן פסק הדין עד להכרעה בעתירה".

3. היום, דחה בית הדין האזורי את בקשת העותר לעיכוב מתן פסק הדין עד להכרעה בעתירה, בקובעו כי "מאחר שמדובר בבעל המעגן את אשתו משך 5 שנים אין זה מהראוי

להיעתר לבקשה מעין זו". משכך, הורה בית הדין האזורי על העותר להתייצב מחר, יום 11.3.2019, לצורך מתן פסק הדין.

4. העותר לא השלים עם החלטת בית הדין האזורי, והגיש את הבקשה שלפניי.

5. דין הבקשה להידחות.

6. בקשתו של העותר אינה אלא מעין ערעור על החלטת ביניים של בית הדין האזורי שלא לעכב את פסק דינו. על החלטות ביניים של בית הדין האזורי "אין ערעור, אלא לאחר קבלת רשות לערער מבית-הדין הגדול" (תקנה קלב לתקנות הדיון בבתי-הדין הרבניים בישראל, התשנ"ג; להלן: התקנות). ואולם, מבקשתו עולה כי הלה נמנע מלפנות לבית הדין הרבני הגדול בעניינו.

אני סבור כי אין לאפשר עקיפת המסלול הדיוני המקובל בפני בתי הדין הרבניים באמצעות פניה לבית משפט זה – שהרי כידוע, "בית משפט זה בשבתו כבית משפט גבוה לצדק אינו משמש כערכאת ערעור על החלטות בתי הדין הרבניים" (בג"ץ 3956/18 פלוני נ' בית דין הרבני, פסקה 25 (28.6.2018)).

לצד זאת, לא שוכנעתי כי מתן פסק הדין ייתר את העתירה, שהרי ממילא תיוותר בידי העותר הזכות לערער עליו ולבקש את עיכוב ביצוע פסק הדין בהתאם לתקנות.

7. הבקשה נדחית, אפוא.

ניתנה היום, ג' באדר ב' התשע"ט (10.3.2019).

ש ו פ ט