



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 2208/19

לפני: כבוד השופט נ' הנדל
כבוד השופטת י' וילנר
כבוד השופט ע' גרוסקופף

העותר: אבישי גרינצייג

נגד

המשיבים: 1. פרקליט המדינה
2. משטרת ישראל

עתירה למתן צו על תנאי

בשם העותר: עו"ד שמחה דן רוטמן

בשם המשיבים: עו"ד נטע אורן

פסק-דין

השופט נ' הנדל:

1. בעתירה שלפנינו, ביקש העותר להורות למשיבים לאפשר לו "לעיין בחומר חקירה בתיק חקירה 1270". בתגובתם, שהוגשה ביום 6.5.2019, ציינו המשיבים כי טיוטת המענה לפניית העותר בעניין לא נשלחה עקב תקלה משרדית. עם זאת, לגופם של דברים הם סבורים כי דין העתירה להידחות בהעדר עילת התערבות בהחלטתם – שכן הפירוט שהוצג בהודעת היועץ המשפטי לממשלה, בה נמסר על ההחלטה לגנוז את תיק החקירה, "מהווה מענה הולם לעניין הציבורי הגלום בפרשה זו".

2. ביום 26.6.2019, שבוע ימים עובר למועד הדיון שנקבע בתיק, הגיש העותר "בקשה למחיקת העתירה ולביטול הדיון הקבוע ביום 3.7.19". לדבריו, המידע שביקש לקבל "הועבר לעותר לאחר הגשת עתירה זו, במסגרת תגובת המשיבים לעתירה" – ומשכך, הגיעו הצדדים להסכמה על מחיקת העתירה. עם זאת, העותר מבקש לפסוק

לזכותו הוצאות משום שהגשת העתירה הייתה מוצדקת, ולו משום שהמשיבים מודים כי לא השיבו לפניותיו, ואף הביאה "לקבלת הסעד העיקרי שהתבקש בעתירה". מנגד, המשיבים סבורים שלא היה כל צידוק להגשת העתירה – הן לגופם של דברים, והן משום שהעותר לא טרח לשוב ולפנות אליהם בכתב לאחר שפנייתו הראשונה והיחידה לא זכתה למענה. הם מוסיפים כי הטענה כאילו העותר קיבל את הסעד העיקרי שביקש מעוררת תמיהה – שהרי המשיבים הבהירו בתגובתם כי הם עומדים על הסירוב לאפשר לו לעיין בחומר החקירה. בנסיבות אלה, אין, לדעתם, מקום לפסוק הוצאות לזכות העותר.

3. כמבוקש וכמוסכם, העתירה נמחקת. מן הטעמים שהציגו המשיבים, והוזכרו בקצרה לעיל, אין צו להוצאות.

ניתן היום, כ"ט בסיון התשע"ט (2.7.2019).

ש ו פ ט

ש ו פ ט ת

ש ו פ ט