



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 2592/19

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז
כבוד השופט ג' קרא
כבוד השופט ע' גרוסקופף

העותרים: זיו אשר ואח'

נגד

המשיבים: 1. הוועדה המקומית לתכנון ולבניה תל אביב-יפו
2. עיריית תל אביב-יפו
3. שר האוצר

עתירה למצו צו על-תנאי ובקשה לצו ביניים

בשם העותרים: עו"ד יוסף תמיר, עו"ד עופר לוי

פסק-דין

השופטת ד' ברק-ארז:

1. בעתירה דנן שהוגשה ביום 11.4.2019 התבקש בית משפט זה להורות כי העותרים יוכרו כבעלי זכויות שונות במקרקעין שבהם הם יושבים בשכונת אבו כביר בעיר תל אביב-יפו. בצדם של הסעדים המבוקשים בעתירה עצמה התבקש בית משפט זה ליתן גם צו ביניים המורה על עיכוב ביצועם של "פסקי דין שניתנו ו/או יינתנו בעתיד כנגד מי מהעותרים ולהורות על עיכובם של כל ההליכים המשפטיים המנוהלים כנגדם על-ידי המשיבות בפני ביהמ"ש המחוזי בת"א". העתירה עצמה אינה כוללת פרטים לגבי הליכים אלה, להוציא הפנייה לרשימה של הליכים משפטיים המופיעה בנספח לה, ללא ציון של תאריכים.

2. החלטה שניתנה באותו יום הורתה לעותרים להגיש הודעה שבה "יבהירו האם ניתנו בעניינם פסקי דין שבהם הוצאו צווי פינוי, וככל שהוצאו כאלה יוסיפו פרטים באשר למועדים שנקבעו לביצועם".

3. ביום 14.4.2019 הוגשה הודעה כאמור, ובה צוין בתמצית שבתמצית כי ישנם פסקי דין שהורו על פינויים של מקצת העותרים, תוך התייחסות לתאריכים, שהראשון בהם הוא 30.4.2019. ההודעה לא כללה הפנייה למספרי הליכים, וגם לא הבהירה האם הוגש בעניינם ערעור.

4. בקצרה ניתן לומר כי בשלב זה העתירה מותירה שאלות פתוחות רבות. לא ברור מהן ההחלטות המדויקות שאותן תוקפת העתירה, האם הן סופיות, האם עניינם של כל העותרים הוא דומה ועוד. על כך יש להוסיף, כי ככל שהעתירה מיועדת לתקוף פסקי דין שניתנו בערכאות אחרות, הרי שכידוע, ככלל אין הדבר נופל לגדר המקרים שבית משפט זה דן בהם בשבתו כבית משפט גבוה לצדק (ראו: בג"ץ 3486/15 זברוב נ' המשרד לקליטת עליה, פסקה 3 (22.11.2015); בג"ץ 6465/17 פלוני נ' בית המשפט המחוזי בירושלים, פסקה 4 (18.09.2017)). כמו כן, בהודעה האחרונה מטעם העותרים נכתב כי המשיבים גיבשו מתווה לפיצוי כספי עבורם אך שפרטיו טרם הועברו אליהם. ככל שכך דברים אמורים, הרי שגם בהיבט זה אין מקומה של העתירה להתברר במתכונת זו בהיותה מוקדמת (ראו והשוו: בג"ץ 6450/17 הועדה המקומית לתכנון ולבניה פתח תקוה נ' ועדת שרים לענייני תכנון, בנייה מקרקעין ודיור (19.11.2017)).

5. במצב דברים זה, דין העתירה בעת הזו להידחות אף ללא בקשת תגובה, ויפה שעה אחת קודם, על מנת שהעותרים יוכלו לכלכל צעדיהם המשפטיים כשעומדת להם שהות מספקת לפני מועדי הפינוי שלהם טענו. דלתו של בית משפט זה עודנה פתוחה בפני העותרים להגיש הליך מתאים בעתיד, אם ישנו כזה, בשים לב להערותינו בפסקה 4 לעיל.

6. סוף דבר: העתירה נדחית. אין צו להוצאות.

ניתן היום, י"א בניסן התשע"ט (16.4.2019).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט