



בבית המשפט העליון

בש"פ 2653/19

לפני: כבוד השופט ג' קרא

העורר: גואד נסר אלדין

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי חיפה מיום 4.4.2019
במ"ת 52844-03-18 (כבי השופט ני סילמן)

תאריך הישיבה: י"ט בניסן התשע"ט (24.4.2019)

בשם העורר: עו"ד ואליד גאנם

בשם המשיבה: עו"ד מריה ציבלין

החלטה

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בחיפה בתיק מ"ת 52844-03-18, בגדרה
נדחתה בקשת העורר לעיון חוזר בתנאי מעצרו.

1. ביום 25.3.2018 הוגש נגד העורר ושלושה אחרים כתב אישום שייחס לו עבירות
נשק.

2. ביום 16.4.2018 הורה בית המשפט המחוזי בחיפה על מעצרו של העורר באיזוק
אלקטרוני בבית הוריו.

3. ביום 12.12.2018 הגיש העורר בקשה לעיון חוזר בתנאי המעצר – הסרת האיזוק האלקטרוני. ביום 30.12.2018 דחה בית המשפט את הבקשה, אך אישר לעורר חלונות התאוררות של ארבע שעות רצופות ביממה.

4. ביום 24.1.2019 נגזר דינו של העורר בת"פ 39569-09-15 ל-15 חודשי מאסר. על גזר הדין הגיש העורר ערעור ובקשה לעיכוב ביצוע עונש המאסר שנרשם תחת ע"פ 1728/19. לבקשת העורר, עיכב בית המשפט העליון ביום 12.3.2019 (כב' השופט נ' הנדל) את ריצוי עונש המאסר בתנאים הבאים: "בשלב זה תנאי השחרור יהיו תנאי השחרור בתיק האחר (הבקשה נשוא הערר שלפניי – ג.ק.). לרבות המעצר באיזוק אלקטרוני כפי שנקבע שם... היה ותנאי השחרור ישתנו בתיק האחר הם ימשיכו לחול כפי שהם היום בתיק הנידון למשך שבועיים. במהלך תקופה זו המבקש יהיה רשאי להגיש בקשה לעיון חוזר בדבר תנאי השחרור בתיק זה".

5. ביום 10.3.2019 נגזר דינו של העורר בבית משפט השלום לתעבורה בחיפה בתפ"ל 12436-07-16 לריצוי עונש מאסר בעבודות שירות לתקופה של ארבעה חודשים. ריצוי עבודות השירות אמור היה להתחיל ביום 15.4.2019. בשל היות העורר נתון במעצר באיזוק אלקטרוני לא הוחל בעבודות השירות.

6. ביום 25.3.2019 הגיש העורר לבית המשפט המחוזי בקשה נוספת להסרת האיזוק האלקטרוני. ביום 2.4.2019 התקיים דיון בבקשה במהלכו טענה המשיבה כי במהלך תקופת האיזוק נרשמו לעורר מספר הפרות. על מנת לאפשר למשיבה להציג בפני בית המשפט את דו"ח ההפרות, הותר לה להמציא מסמכים אודות ההפרות עד ליום 4.4.2019.

המשיבה המציאה לעיונו של בית המשפט ביום 4.4.2019 את גיליון ההתנהגות של העורר לתקופת הפיקוח מאת היחידה לאיזוק אלקטרוני (להלן: הגיליון).

7. בית המשפט החליט לדחות את הבקשה להסרת האיזוק האלקטרוני תוך שקבע שאין מקום ליתן אמון במי שהפר תנאי מעצר, מה גם שהדיון בערעור התלוי ועומד בפני בית משפט זה בע"פ 1728/19 קבוע ליום 21.5.2019. זאת ועוד, כל החלטה שתינתן כאן לא תביא מניה וביה להסרת האיזוק האלקטרוני משהחלטתו של כב' השופט הנדל כרכה את מעצרו של העורר באיזוק האלקטרוני בהחלטה שהורתה על עיכוב ביצוע עונש המאסר בע"פ 1728/19.

8. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, לא מצאתי לשנות מהחלטת בית המשפט המחוזי. עיון בגיליון מאשש את קביעת בית המשפט המחוזי כי העורר אכן הפר את תנאי המעצר באיזוק. במהלך תקופת הפיקוח נרשמו לעורר שתי הפרות, האחת מיום 29.7.2018 והשנייה מיום 28.1.2019. בהתחשב בקרבת מועד שמיעת ערעורו של העורר בע"פ 1728/19 בבית המשפט העליון למועד הדיון היום, ובהתחשב בכך שהחלטת כב' השופט הנדל כרכה את תנאי עיכוב ביצוע עונשו בתיק ע"פ 1728/19 בהחלטת מעצרו בפיקוח אלקטרוני ובהצטרף לכך הפרת העורר את תנאי האיזוק האלקטרוני, לא מצאתי כי נפלה שגגה מלפני בית המשפט שהחליט בעיתוי זה לדחות את הבקשה להסרת האיזוק האלקטרוני.

9. סוף דבר, הערר נדחה.

ניתנה היום, י"ט בניסן התשע"ט (24.4.2019).

שׁוֹפֵט