



בבית המשפט העליון

בש"פ 2872/19

לפני: כבוד השופט ע' גרוסקופף

העוררת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: פלוני

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו מיום
23.4.2019 במ"ת 27310-01-18 שניתנה על ידי השופט
אברהם הימן

תאריך הישיבה: כ' בניסן התשע"ט (25.4.2019)

בשם העוררת: עו"ד עודד ציון; עו"ד צחי יונגר;
עו"ד תמר טייטלבוים
בשם המשיב: עו"ד שילה ענבר; עו"ד שלי גבאי;
עו"ד שחר חצרוני

החלטה

1. לפניי ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כבוד השופט אברהם הימן) להורות על שחרורו של המשיב למעצר בפיקוח אלקטרוני. לוז טענת העוררת הוא שבית המשפט קמא בעת מתן החלטתו לשחרור לחלופת מעצר ראה עצמו כבול להחלטת כבוד השופט יצחק עמית מיום 26.2.2019 בבש"פ 1088/19, במסגרתה הורה על הגשת תסקיר שירות המבחן בעניינו של המשיב, עוד בטרם התקיים דיון בראיות לכאורה. ואכן, עיון בהחלטתו של בית משפט קמא מלמד כי הוא קרא לתוך ההחלטה בבש"פ 1088/19 יותר מאשר יש בה. אבהיר עניין זה.

2. ההחלטה שהתקבלה בבש"פ 1088/19 הייתה לשלוח את המשיב לתסקיר מעצר – הא ותו לא. וכך קבע השופט עמית: "אני מורה על עריכת תסקיר מעצר בעניינו של המשיב. הדיון יוחזר לבית המשפט קמא, אשר יפעל כחוכמתו לאחר קבלת התסקיר". לשון זה משמעה כי לאחר קבלת התסקיר, נדרש בית המשפט המחוזי לקיים דיון לגופו של עניין, לבחון את מכלול השיקולים הרלוונטיים, בשים לב לתסקיר, ולקבל לאורם החלטה האם ניתן לשחרר לחלופת מעצר. כזאת לא נעשה, בשל הדרך שבה פורשה ההחלטה בבש"פ 1088/19 על ידי בית המשפט קמא. מהאמור בהחלטת בית המשפט קמא, ומהאופן בו בחן את טיעוני הצדדים, עולה שהוא סבר כי החלטתו האמורה של בית המשפט העליון מנחה אותו לשחרר לחלופת מעצר, ככל שהתסקיר ילמד כי קיימת חלופה כזו – וכמובהר, לא כן היא (והשוו לפסק דינו של השופט עמית בש"פ 3438/16 מדינת ישראל נ' אשתר (3.5.2016)).

3. לאור זאת, אין מנוס מלהשיב את הדיון לבית המשפט המחוזי על מנת שיקויים בירור לגופו של עניין בשאלת האפשרות לשחרר את המשיב לחלופת מעצר. במסגרת דיון מחודש זה כל צד יהיה חופשי להציג כל טיעון הנוגע לעניין, ובית המשפט יכריע בעניין בהתאם למיטב שיקול דעתו, בשים לב למכלול החומר שלפניו. למותר לציין שאין לראות בהחלטתי זו משום הבעת עמדה לכאן או לכאן. מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, יובהר כי העוררת רשאית להציג במסגרת הדיון שיקויים גם את השגותיה לעניין תסקיר שירות המבחן ולעניין הפיקוח, ובכלל זה תוכל להציג מידע רלוונטי המצוי בידיה ולחקור את המפקחים המוצעים.

4. המשיבה תעביר קלסר עם הראיות שבכוונתה להגיש במסגרת הדיון לידיי באי כוח המשיב עד ליום א', 28.4.2019, בשעה 16:00.

5. בית המשפט קמא מתבקש לקיים את הדיון החוזר בהקדם האפשרי, ולא יאוחר מיום 30.4.2019.

6. החלטת בית המשפט קמא בדבר שחרור למעצר בפיקוח אלקטרוני מבוטלת בזאת. המשיב יימצא במעצר עד להחלטה אחרת.

ניתנה היום, כ' בניסן התשע"ט (25.4.2019).

ש ו פ ט