



בבית המשפט העליון

רע"פ 2918/19

לפני: כבוד השופט י' אלרון

המבקש: פייר רוחאנא

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה בעפ"ת 50762-03-19 מיום 15.4.2019 שניתן על ידי כב' השופט ע' קוטון

בשם המבקש: עו"ד ר. אסדי

החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה (השופט ע' קוטון) בעפ"ת 50762-03-19 מיום 15.4.2019, במסגרתו נדחה ערעורו של המבקש על החלטת בית משפט השלום לתעבורה בחדרה (השופט א' אחטד) בהמ"ש 12366-02-19 מיום 10.3.2019.

2. על פי הודעת תשלום קנס שנשלחה למבקש, רכבו נקלט באמצעות מצלמת רמזור בעודו נוסע בצומת מבלי לציית לאור רמזור אדם שדלק בכיוון נסיעתו, וזאת בניגוד לתקנה 22(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961.

3. ביום 28.2.2019 הגיש המבקש בקשה לבית משפט השלום לתעבורה להארכת המועד להישפט לצורך הסבת הדוח, במסגרתה טען בין היתר כי לא קיבל לידיו את הדוח נשוא הבקשה, וכי ידע אודותיו רק לאחר שקיבל הודעה מאת המרכז לגביית קנסות, לפיה קיים נגדו חוב לתשלום.

4. בית משפט השלום דחה את הבקשה, לאחר שעיין בין היתר באישור המסירה לדואר הרשום עבור הדוח שנשלח לכתובת המבקש, בצינו כי הלה "לא סתר את חזקת המסירה", וכי דחיית הבקשה לא תגרום למבקש עיוות דין.

5. המבקש ערער לבית המשפט המחוזי תוך ששב על טענותיו והדגיש כי "אף אם קיים אישור מסירה בו צוינה הערה 'לא נדרש' אין בכך כדי ללמד כי ההודעה נמסרה כדין, בהיות אישור המסירה נעדר פרטים מהותיים".

6. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור בציינו כי חזקת המסירה המנויה בתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974 אמנם מחייבת את שליחת ההודעה בדואר רשום, אך אין היא מחייבת ביצוע מסירה אישית. כן נקבע כי המבקש לא הוכיח ואף לא טען כי דברי דואר אינם מגיעים למענו דרך קבע, והוא אף לא פנה לסניף הדואר במקום מגוריו על מנת "לברר את הטעון בירור".

7. מכאן הבקשה שלפניי, במסגרתה שב המבקש על טענותיו כפי שנטענו בערכאות הקודמות, ומדגיש כי הסוגיה שמתעוררת בבקשת רשות הערעור יש בה כדי להשליך "על מאות אלפי הנהגים שמקבלים, על דרך השגרה, דו"חות תנועה באמצעות הדואר הרשום ולא יוכלו לעולם לסתור את חזקת המסירה".

8. דין הבקשה להידחות.

9. הלכה היא כי רשות ערעור ב"גלגול שלישי" תינתן במקרים חריגים במסגרתם מעלה הבקשה שאלה עקרונית החורגת מעניינו הפרטי של המבקש, או כאשר הבקשה מעוררת חשש לעיוות דינו של המבקש או אי צדק שיגרם לו.

10. הבקשה שלפניי לא באה בגדרי אמות המידה האמורות. הסוגיה המועלת במסגרת הבקשה עלתה לא פעם בפני בית משפט זה, והיא אינה מעלה כל סוגיה עקרונית או חשש לעיוות דין (ראו: רע"פ 422/19 קרני נ' מדינת ישראל (21.1.2019)).

11. אשר על כן, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ל' בניסן התשע"ט (5.5.2019).

ש ו פ ט