



בית המשפט המחברת בתל אביב - יפו בשבתו כביהת-משפט לערערדים
פליליים

עפ"ג 14-11-41723 מודינית ישראל

תיק חיצוני 344115/2011 כב' פ"א

בגנין כב' הנשיאות דבורה ברלינר, אב"ד

כב' השופט ג'ורג קרא, ס"ג

כב' השופטת אסתר נחליאלי-חיאט

המעערער

נכז

מדינת ישראל

המשיבת

פסק דין

1. המערער הורשע בבית משפט כי הוא על סמך הדעתו בעבורות שיוחסו לו בכתב האישום המזוהה: תקיפה הגורמת חבלה של ממש וכן היזק בזדון. אלה עיקרי העובדות: המטלונת מס' 1 נסעה ברכבה בתאריך 12.8.14 בת"א, המערער קופץ על רכבה והחל לנפץ את השיטה הקדמית באמצעות אגרוףין, השימוש אכן התנפץ והמטלונת נטשה את הרכב והתרחקה מן המקום. למוקם התקרבה מי שהיה בדיudit המטלונת מס' 2 בתיק זה, והצעה את עוזרתה למעערער אשר דיבם בעקבות ניוף המשמשה. המערער תקף אותה בכך שהיא בראשה עד אשר נפלו משקפייה והיא איבדה את הכרתמה למספר רגעים. למטלונת מס' 2 נרכזו תבღות של ממש כמפורט בכתב האישום בעקבות הסדר הטיעון, והפונה המערער לקבלת תסaurus של שירות המבחן, שיבחו את שאלת הרשותו בדיון, זאת לאחר שהוסכם על כך שיפצח את המטלונת בסכום של 15,000 ש"ח. בסופה של יום, לאחר שהמטלונן שילם את הפיצוי והתקבל לגביו תסaurus של שירות המבחן, סבר בית משפט כי הוא כינסיבותיו של תיק זה אין אפשרות סיום התקיק ללא הרשותה.
2. בית משפט בחר את נסיבות ביצוע המעשה ובראש ובראשו את הטענה עליה לא הייתה מחלוקת, כי המערער עשה מה שעשה בעקבות שימוש ותහות השפעתה של פטריות הזיהה שאוותה נטל סמוך לפני ביצוע העבירות בהן הורשע.



**בית המשפט המחווי בתל אביב - יפו בשבתו כבוח-משפט לערעוואים
פליליים**

עפ"ג 41723-11-14 מדינת ישראל

תיק חנוכני: 344115/2012 לב תי"א

עדין סבר כי השיקול העיקרי אותו על בית המשפט לראות לנכד עניין הוא רבות האלימות שבנהוג המינערער. באירועים מעין אלה "שתוואתן אף היתה עלולה להיות חמורה בהרבה ניתן לומר כי נסיבות ביצוע המעשה גורמים על שיקולי השיקום של הנאשם". מדובר באירוע שהשלים שחררי תחילתו בנפון שימושת רכבה של מטלוננט 1 והמשכו בחבלות שנגרמו למטלוננט מס' 2 שככל חפצה היה לעוזר למעדרה. לפיכך, קבע בית המשפט כי המינערער יורשע בדיון. על המינערער הוטלו 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שנה, צו מבחן שתוקפו למשך שנה גמ' כן. כן חוויב המינערער לבצע 120 שעות של שירות (שהותן כבר ביצעו).

הערעור שבפניו נסוב רבו ככלו על שאלת הרשותו של המינערער. את הדגש שם ב"כ המינערער כפי שניתן לצפות על מבחן הנפשי של המינערער בזמן ביצוע העבירה. כפי שצוין המינערער נטל פטריות חזיה והשפעותיה עליו היו בלתי צפויות, וגרמו לו לאיבוד ששתונותיו עד לכל ביצוע המעשים שבביצועם הורשע. המינערער לא היה מlacתיחלה עיר להשפעות הקשות של אותה פטריות חזיה, ונטל אותה מותק סקרנות, לדעת המזל – התוצאות היו קשות. באשר לחלוקת השני של "חישוואה" (לענין סיום הליך פלילי ללא הרשותה), טען ב"כ המינערער כי למינערר גרים נזק של ממש. המינערר עוסק בפיתוח מערכות מוחשוב הוא מחדנס תוכנה, בעבר שירת ביחידת טכנולוגיות במודיעין. עבדתו ברגע היא בחברה שנוספהה פרטנות טכנולוגיים ללקוחות רבים, לרבות לקוחות בטחוניים הרשותו מעמידה בספק רב את יכולתו להמשיך לעבוד באותה חברה. האינטראיסים של החברה דורשים כי עובדייה לא יהיה בעלי הרשותה פליליות, שעיל כן, הרשותו קרוב לוודאי טוביל לפיטוריין. לענין זה הוגג מכתב לבית משפט קמא ובודיעד גם לנו המאשר את הדברים. עוד הפנה ב"כ המינערער לנסיבות החיים הקשות של המינערער כמשמעותו מתスクיר שירות המבחן.

בשורה התchapונה, העינה היא כי המינערר בזcken שביצע את העבירות היה תחת התקף פסיכוטי בתוצאה מנטיילת הפטיריה ואין לערער את כל עטידו בשל התנהגותו בשעה שהיא באותו התקף.

בישיבה הקודמת שהתקיימה בפניו בתאריך 13.4.15, ראיינו לנכון להמשיך לעקוב לאחר התנהלותו של המינערר לתקופה מסוימת נוספת בסופה נקבע תסקיר ממשלים. הזהרנו את המינערר כי אין בכך אכזריה באשר לתוצאה הסופית ואת דברנו נאמר כאשר שיתהיה בפניו ותסקיר המשלים.

היום הונם בפניו התסקיר המשלים מיום 16.9.15, התסקיר הוא חיובי וויתר חיובי. שירות המבחן מצינו כי המינערר נקי משימוש בסמים. המינערר השתלב בטיפול רפואי אצל פסיכולוג,



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעוּרים
פליליים**

עפ"ג 41723-11-14 מדינת ישראל

תיק חיצוני: 344115/2012 לב פ"א

- 1 הוא נוטל חלק בטיפול באופן קבוע מתמיד בו, ומשתף בקשייו את הגורם המטפל. במהלך
2 הטיפול פרש את הדילמות והקשישים שחווה ונראה כי הוא מפיק תועלת מהטיפול.
3 שירות המבחן התייחס לזעוזו שחווה המערער עקב האירוע נשוא כתוב האישום.
4 שירות המבחן נעור בחותות הדעת של הפסיכיאטר המטפל. מחותות הדעת עליה כי המערער
5 היה כאמור בתקף פסיכוטי כאשר מסקנה זו נשענת גם על חוסר הפקר וחוסר הטעם
6 שבמיעשרו.
7 התנוגות מסווג זה של המערער היא תוכאה אפשרית בתוכאה משיכוש باسم הזהה כגון
8 פרטירית החזיה שהמעערער נטל.
9 הספרות המקצועית מכירה אכן במצב פסיכוטי שנגרם כתוצאה לכך. הפסיכיאטר מצין כי
10>tagובה הקיצונית של המערער היא "שילוב של פעולות החומר והאישיות של הנבדק". עוד
11 העולה מחוות הדעת הביצועת כאמור בתסaurus שירות המבחן כי השפעותיו הפסיכיאטריות
12 של האירוע נמושבות עד היום והמעערר אכן סובל מפגיעה نفسית מתבססת לטרואה
13 שחווה.
14 כיוון שכן, הפסיכיאטר יזכור לקחת שם הזהה קטן ביותר, המערער מנהל אורח חיים
15 נורמי ושולל התמימות סיכון זה.
16 על רקע האמור לעיל, גם הتفسיר המשלים, כמו הتفسיר המקורי תומך בביטול הרשעה:
17 המערער התנסה "בחומר פסיכואקטיבי מוביל שהבן מלתחילה את ההשלכות החמורות
18 של אותו חומר" ומתקבל אחריות מלאה על מעשייו ואנו השתלב לטיפול לצורך העתקת
19 הבדיקה.
20 שירות המבחן ממליץ כאמור לבטל את הרשעה, ולהסתפק בכך שהליך אותו ביצע המערער
21 עבר לדין היום.
22
23 לעניין נזק קונגראטי מפני הסגורה לאותו מכתב מהמעסיק שהזוכר לעיל, ומכתב עדכני
24 באותה רוח. החסינור הגיע מכתב מיום 30.8.15 שבו כותב מיעביזו של המערער כי החברות
25 שלמרזים אליהם ממכונת החברה לגשת, מתחמות בנושאים בטוחניים וכן חברות
26 מסחריות דומות אל על. אם לא יוכל המערער לתרום בהשתתפות במרקזים אלה לא תהיה
27 ברירה אלא לפניו.
28
29 התביעה טעונה כי אין מקום לבטל את הרשעה, התביעה מפני לתוצאות החמורות של
30 האירוע, במיוחד לפגיעה במתלוונת 2.
31 לעניין נזק קונגראטי, טעונה התביעה כי מדובר בסכנת פיטורי ולא מעבר לכך.
32
33
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו בשבתו כבית-משפט לעירוניים פליליים

עפ"ג 41723-11-14 מדינת ישראל

תיק חיזום 344115/2012 לב תיא

דין והכרעה לא מעת בתקיך זה, כך בישיבה הקודמת וכן גם היום שעל כן נטלנו לעצמו פסק זמין
נוסף במילול הדין היום, כדי לשוב וללבן את הסוגיה.

אין כורך לשוב ולצטט את הפסיקה הננתנת ביטוי למושכל היסוד ולפיו סיום הליך לא
הרשעה הוא חריג. כך היה וכך הווים בפסיקה העדכנית ביותר. רק לעיתים רחוקות ונדירות
יעתר בית המשפט להמלצת שירות המבחן לסיום החלק ללא הרשעה, גם כאשר מדובר
במחלצה חד משמעית המיעוגת היבט במצבאים ובהתרשויות מהנאש ומיאישותו. לא זו
בלבד שחזקה עליינו בצוות הפסיקה, אלא שאנו מסכימים עמו ומישימים אותה בלב שלם.
ככל, עבריה שבועאה – הרשעה בצדיה, הרשעה נתנת ביטוי להיבט הנורמטיבי וכן הראו
שהיבט זה יכתוב את התוצאה.

עדין בסופו של יום, החלטתו היא לקבל את העתירה ו לבטל את הרשעה.

דעתנו היא כי האדם שביצע את מעשה איננו האדם העומד היום לדין בפניו. שוכנענו מן
האמור בתסקרי שירות המבחן, הנשען כאמור על ממצא פסיכיאטרי כי המערער היה בהתקף
פסיכוטי שבמהלכו לא הייתה לו שליטה על מעשיו, והוא בעל באוטומט שאלנו מבין ואינו רוצה
בתוצאות מעשין.

אין מדובר בהשפעה המערפלת את החושיו של הנדון לה או מחלישה את מיעורו, אלא כאמור
בהתתקף פסיכוטי הגובל במחלה נפש, על ההשלכה שיש לקרבה לסייע שעניינו במחלה נפש,
לענין דרך סיום החלק
שוכנענו כי המערער לא רצה בתוצאות מעשין ولو הייתה בידו השליטה לא היה דבר רחוק
מן מאשר ביצוע המעשים בהם הורשע.

לא רק חווות הדעת הפסיכיאטרית מחייבת מיסקנה זו, אלא גם המעשים עצם.
מכלחות לה הייתה בדיל סיבה מדוע ניפץ המערער את שמשת הרכב של המיתלוננת מס' 1.
אין מדובר בכך שהאלימות היא חלק מהוויותו והוא נוקט באלימות בדרך שגרתית לפתרון
בעוותיה.
מן התසkick עולה כי האירוע חריג בדרך חיו של המערער, ומכאן החיזוק למיסקנה כי מדובר
בהתתקף פסיכוטי שבמהלכו איבד המערער לחלוון את השליטה על מעשין.
חלקו השני של האירוע, קרי, התקיפה האלימה וחסרת הפשר של המיתלוננת מס' 2, מחזקת
את המיסקנה.
מתלוננות זו חפча לסייע כאמור לmeeruer המידמים בעקבות ניפוץ השמשה, ו"זכתה" כפועל
יוצא מכך לתקיפה ולתוצאותיה החמורות.



**בֵּית הַמִּשְׁפֶּט הַמְּחוֹזָה בָּתֵּل אֲבִיב - יִפּו בְּשַׁבְּתוֹ כְּבִית-מִשְׁפֶּט לְעָרָעוֹרִים
פְּלִילִים**

עפ"ג 41723-11-14, מדינת ישראל

תיק חוץינו 344115/2012 ל.ב.ת.א

1 או רוחקים מחקלה ראש בתוכאה הקשה של התקיפה, אולם, כאמור עצם התרחשותה
2 מהוות נדבן נוספת בפסקנתנו כי מי שביצע את הפועה - אינו המירע, אלא אדם שפועל
3 כאותומט כאשר הוא אינו מבין מה הוא עושה באותו רגע.
4
5 באשר לחלק השני, קרי הנתק הקונקרטי – בית משפט קמא סבר כי יש נזק קונקרטי ואני
6 תמייני דעתם עימם בנושא זה. המכtab מיום 15.8.30 מדבר בעד עצמו והוא משקף נזק רצלי
7 וממושך.
8 או מוגשים כי לא היוו משתפים בנזק כנושא על גבו את משקל ההכרעה בתיק זה, אולם
9 כשהוא נצטרך לקביעתו הבסיסית כאמור לעיל, נראה לנו כי יש מקום לקבל את העתירה.
10 נראה לנו כי זהה הפקרת החיריג שבו ניתן לעשות שימוש באותה דרך נדרה של סיום ההליך
11 לא הרשות.
12 או מבטלים את הרשותו של המירע אשר היפויו והשירות לתועלות הציבור ישארו עיניהם.
13
14
15 נition והודיע היום ב'יד תשרי תשע"ו, 07/10/2015 במעמד הנוכחים.

16
17

אסתר נחליאלי-חיאט,
שופטת

ג'ורא קרא, ס"ג

דבורה ברלינר, נשיאת
אב"ד

18
19