בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בית משפט מחוזי באר שבע **15748-06-14**

בפני כב' השופטת רחל ברקאי **10 יוני 2014**

בעניין:

המבקשת: **מדינת ישראל**

נגד

המשיבים: 1. [redacted]

2. [redacted]

נוכחים :

המבקשת ע"י חוקר רס"מ דודו לוגסי

המשיבים בעצמם וב"כ עו"ד אסף דוק

פרוטוקול

מר לוגסי:

אתמול בית משפט השלום שיחרר את המשיבים לחלופה למעצר בית.

לשאלת בית המשפט טרם התקבלו חוות הדעת הסופיות בעניין החומר שנתפס.

אני חוזרת על הודעת הערר. מדובר פה בבני זוג נורמטיביים מבחינת העבר הפלילי שלהם, אולם הדברים שנמצאו בדירה והממצאים בדירה מובילים לכך שלא היה פה על פניו, בשלב זה של החקירה, גידול ספונטני לצריכה עצמית בלבד ויש בידינו ראיות לשימוש אחר. נמצאו כמויות רבות של זרעים של מריחואנה, נמצאו שם שקיות אטומות קטנות לאריזות, נמצאו כל מיני אבקות למיניהם, נכון שבשלב הזה טרם התקבלה חוות הדעת מה הם האבקות והזרעים שבדירה.

המשיבים טענו שחלק מהזרעים שנתפסו הם זרעים של ירקות אורגניים והאבקה שנתפסה היא סודה לשתייה, אני סבור כי בית משפט קמא היה צריך בנסיבות העניין לאפשר המתנה לצורך קבלת חוות דעת.

פעולת החקירה שנותרה בנסיבות דנן, היא קבלת חוות דעת. אני סבור שקיימת הצדקה להארכת מעצרם של המשיבים מאחר והעבירה עצמה יש לה משמעות בפן של המסוכנות היות והעבירה היא של גידול סמים. למרות שמדובר במשיבים נורמטיביים יש צורך להותיר אותם במעצר ולשקול אם בכלל שיחרורם במסגרת בקשה למעצר עד לסיום ההליכים ולאחר קבלת תסקיר שירות מבחן.

ב"כ המשיבים:

כל מה שנמצא זה שלושה שתילים של מריחואנה, כאשר אותם זרעים ביושר אמר חברי טרם נבדקו, איני מבין מדוע הוא אומר שנמצאו זרעי מריחואנה כשהדבר טרם נבדק.

יש להדגיש כי המדובר בבני זוג נורמטיביים לא עבר פלילי מכל סוג והם אמרו בחקירות כי הם לא התכוונו מעולם לגדל את סם המריחואנה לצרכים שהם לא שימוש עצמי. דרך אגב, ניתן להסתכל על הכמות, אם נחלק את זה לחצי זה לא הכצעקתה כיון שמדובר בשתיים הכמות היא כ- 75 גרם.

העובדה שנמצאו שתילים 3 במספר מלמדת, על העניין הזה. העוררת טענה במסגרת דיון המעצר, כי החקירה הסתיימה וכל שנותר לה היא רק לקבל את חוו"ד בעניין החומר הלבן שנמצא בדירת החשודים שהוא חשוד בסם מסוג קוקאין.

בהקשר זה יאמר כי לעוררת היו 5 ימים במספר לבדוק החשד הנ"ל ולא עשתה זאת. באשר לשתילי המריחואנה, העוררת גילתה יעילות והציגה חוו"ד. זמן לבדוק את הדברים היה לה.

יתרה מכך, המשיבים טענו לכל אורך החקירות שלהם, מקור האבקה הלבנה, זו סודה לשתייה שמשמשת את השניים לדאודורנט. האבקה היתה בתוך השקיות הללו, השקיות הללו שימשו לנטילה עבור החשודים במשך היום כדי לדאוג לבית השחי דאודורנט.

באשר לאדניות, נמצאו אדניות על פי החשד גידלו המשיבים סם מסוג מריחואנה. מדובר בזוג חקלאים נמצא שטח חקלאי שבו גידולים אחרים, אך טבעי שימצאו גם אדניות.

בנוסף לכל אלה, בנוגע למיוחס למשיבים, אני סבור שהעוררת לא ביצעה פעולות חקירה נוספות משמעותיות עליהם דיברתי במהלך הליך המעצר.

יש עוד דבר שיכול ללמד על העדר מסוכנות. הם היו בביתם והם הגיעו לכאן והם שומרים על ההליך. הטענה המרכזית היא עניין המסוכנות. בהמשך לדברי העוררת בדיון האחרון, החשד הראשוני למעורבות של השניים בעבירות המיוחסות להם עלה רק ב- 25.5 כלומר 11 יום לפני המעצר שלהם. ואני שואל כיצד תקופה כה ארוכה הם נותנים להם למכור סמים ולא עוצרים אותם.

כאשר נמצאת חלופה טובה הרמטית, היא צריכה להבחן.

בנוסף העוררת ציינה במפורש כי לא נמצאו אנשים שלכאורה קנו סמים מן השניים, הרי הם החרימו טלפונים. ערד זו עיר כה קטנה שאם היה אדם אחד שקנה סמים, היו מוצאים אותו. יכול להיות שגם עד היום לא נמצא אחד כזה.

דבר נוסף, בבקשת המעצר העוררת מציינת כי נתפס בביתם כסף רב. בתשובה לשאלה שהפניתי כמה כסף היא לא ידעה להשיב כמה כסף נמצא, לאחר מכן היא נקבה בסכום של 4000 ₪. מיד שאלתי האם בדקתם את חשבון הבנק של השניים הם השיבו לי בשלילה. אני טוען כי הסכום נמשך מחשבון המשיבה כמה ימים לפני כן והכסף הזה הוא בתמורה לעבודתה.

דבר נוסף ואחרון לעניין הזה, למשטרה לא היתה כל אינדיקציה אמיתית באשר לעבירות המיוחסות להם ניתן להסתכל על צו החיפוש ולראות שבשדה הכתובת היא ציינה את הביטוי "כתובת של

סודנים". הם לא ידעו מה הם מחפשים, הם הגיעו למקום שיש בו סודנים באותו בניין והם לא ידעו את מי הם מחפשים.

לעניין חלופת המעצר המשיבים שוחררו לבית אימה של המשיבה בפתח תקווה בפיקוח של ארבעה ערבים. אמא של המשיבה ועוד שלושה מפקחים וכן אביו של המשיב 1 שגם משמש כמפקח.

החלטה

1. בפני ערר על החלטת בית המשפט השלום בבאר-שבע (כב' השופט אמיר דורון), בתיק מ"י 9705-06-14, מיום 9/6/14, לפיה הורה, במסגרת בקשה להארכת מעצר שנייה בעניינם של המשיבים, על שחרורם בתנאים מגבילים. על החלטה זו מבקשת המדינה להשיג בפני.

2. אין חולק כי המשיבים נעצרו ביום 5.6.14, בחשד לגידול סם מסוכן, סחר בסם מסוכן ושימוש בסם שלא לצריכה עצמית, כאשר אין חולק כי המשיבים מגדלים סם מסוכן מסוג מריחואנה ולגבי כך נתקבלה חוות דעת בנדון שמדובר בכמות של כ- 70 גרם נטו. כמו כן, קיים חומר נוסף אותו תפסה העוררת, במסגרת חיפוש שנעשה בדירת המשיבים בעיר ערד, לפיה חשוד החומר כסם מסוכן מסוג קוקאין שלגביו טרם נתקבלה חוות דעת מז"פ.

3. במסגרת הערר שבפני, טען ב"כ העוררת כי פעולות החקירה בתיק הסתיימו למעט קבלת חוות דעת מז"פ לעניין החומר החשוד כסם מסוכן מסוג קוקאין. בהינתן האמור, הסכים ב"כ העוררת כי אין חשש לשיבוש מהלכי חקירה והנסיבה המצדיקה הארכת מעצרם, של המשיבים, הינה מסוכנותם, נוכח כמות הסם שנתפסה ברשותם ונוכח החשד המיוחס להם כאשר לטעמו, חלופה למעצרם של המשיבים, אם בכלל, צריכה להבחן לאחר הגשת כתב אישום במסגרת בקשה למעצרם עד לסיום ההליכים, תחת פיקוח שירות המבחן.

ב"כ המשיבים חזר ותמך בהחלטת בית משפט קמא וביקש לתת הסברים לחומר החשוד שנתפס, מעבר לסם המריחואנה, שלגביו אין חולק, כי המדובר באבקת סודה לשתייה ולא סם מסוכן. ועוד הלין ב"כ המשיבים, על פרק הזמן שנדרש לעוררת לקבל חוות דעת בנדון, נוכח המהירות שבה התקבלה חוות דעת לגבי סם המריחואנה.

4. בית המשפט קמא נתן את הדעת לטענות הצדדים וראה לנכון כי פעולת החקירה שנותרה באי קבלת חוות דעת לגבי החומר החשוד הנוסף, אינה מצדיקה בנסיבות העניין הארכת מעצרם של המשיבים והורה בהתאם על שחרורם לחלופת מעצר בדירת אימה של המשיבה 2, הרחק מהעיר ערד, בדירתה בעיר פתח תקווה.

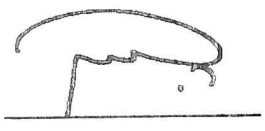
5. חזרתי והפכתי בטענות הצדדים ובהחלטתו של בית משפט קמא ולא ראיתי לנכון להתערב בהחלטה המנומקת ומפורטת כדבעי.
בית המשפט קמא, נתן את הדעת למסוכנות הנשקפת מן המשיבים ולא ראה בה מסוכנות גבוהה המצדיקה הארכת מעצרם רק לשם קבלת חוות דעת החומר החשוד הנוסף.
בית המשפט קמא איזן את הדברים כראוי ובנסיבות של משיבים לכאורה נורמטיביים, עד למקרה מצער זה, ונוכח התרשמותו מן הערבים, ראה לנכון לשחררם כאמור.

בהחלטה זו לא ראיתי לנכון להתערב ודין הערר להידחות.

מובן למשיבים ולכל הנוגעים בדבר כי מעצר אינו מקדמה על חשבון העונש וכי המשיבים יתנו את הדין במסגרת התיק העיקרי.

ככל שיוגש כתב אישום כנגד המשיבים וככל שתוגש בקשה להארכת מעצרם עד לסיום ההליכים תידרש מאליה התערבות שירות המבחן ובדיקת חלופת המעצר מקרוב.

ניתנה והודעה היום י"ב סיוון תשע"ד, 10/06/2014 במעמד הנוכחים.



רחל ברקאי, שופטת