



## בבית המשפט העליון

בש"פ 7979/18

לפני: כבוד השופט ג' קרא

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: ראאד מחאגינה

בקשה שלישית להארכת מעצר באיזוק אלקטרוני לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996 ת"פ 17-08-49376 – בית משפט השלום בחיפה

תאריך הישיבה: י"א בטבת התשע"ט (19.12.2018)

בשם המבקשת: עו"ד נורית הרצמן

בשם המשיב: עו"ד אביגדור פלדמן; עו"ד חאלד אזברגה; עו"ד רמזי קטילאת; עו"ד עומר חמאיסה

### החלטה

בקשה שלישית להארכת מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) ב-90 ימים החל מיום 18.11.2018, או עד למתן פסק דין בת"פ 17-08-49376-17 בבית משפט השלום בחיפה, לפי המוקדם. לבקשת המשיב הדיון בבקשה נדחה פעמיים לצורך מיצוי ההליכים בפני הערכאות קמא, וביום 19.12.2018 התקיים הדיון לפניי במעמד הצדדים.

1. העובדות וההליכים בעניינו של המשיב מתוארים בהחלטת השופטת ד' ברק-ארוך מיום 19.8.2018 בבש"פ 5796/18 ועל כן אפרט רק את הנדרש להכרעה בבקשה

שלפניי. המשיב הועמד לדין בגין עבירות של תמיכה בהתאחדות לא מותרת והסתה לטרור בשל תוכנם של פרסומים שפרסם ברשת חברתית וכן בשל התבטאויותיו בנאומים שנשא בפני מאות אנשים במועדים שונים בעיר אום אל פאחם. תחילה הורה בית משפט השלום ביום 6.9.2017 על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המתנהלים נגדו, אך בהמשך ולאחר שהגיש מספר בקשות לעיון חוזר בעניין מעצרו, הורה בית המשפט על המשך המעצר בדרך של פיקוח אלקטרוני. מקום המעצר נקבע בבית בכפר כנא בפיקוחם של חמישה מבני משפחתו של המשיב ובתנאים מגבילים, ביניהם, ניתוק מכל אמצעי תקשורת, איסור להתראיין או לשאת דרשות, ואיסור על קבלת מבקרים למעט קרובי משפחה. ערר שהגישה המבקשת על החלטה זו נדחה. ביני לביני האריך בית משפט זה את מעצרו של המשיב פעמיים, ב-90 ימים בכל פעם (בש"פ 3857/18 ובש"פ 5796/18 הנזכר לעיל).

להשלמת התמונה יצוין כי ביום 25.10.2018 פנה המשיב בבקשה נוספת לעיון חוזר בתנאי מעצרו. בקשה זו עודנה תלויה ועומדת בפני בית המשפט המחוזי, והדיון בה קבוע ליום 27.12.2018.

2. ההליך העיקרי בעניינו של המשיב נמצא בשלב מתקדם. נכון למועד שמיעת הבקשה נסתיימה פרשת התביעה וניתנה החלטה שדחתה את טענת "אין להשיב אשמה" שהעלה המשיב. לשמיעת פרשת ההגנה נקבעו ארבעה מועדי הוכחות בחודשים דצמבר 2018 ועד מרץ 2019.

3. כעת מונחת לפניי בקשת המבקשת להארכת מעצרו של המשיב בפעם השלישית. המבקשת טענה כי העבירות המיוחסות למשיב מלמדות על מסוכנותו, בהיותו איש ציבור, החוזר פעם אחר פעם על דברי תמיכה במעשי טרור שיש בהם כדי להשפיע על ביצוע מעשי טרור נוספים. עוד נטען כי גם עברו הפלילי מעיד על מסוכנותו של המשיב, שכן חרף עונש המאסר שריצה בגין עבירות קרובות ביצע המשיב עבירה של הסתה לטרור אך כחצי שנה לאחר ששוחרר ממאסר, וכשתלוי ועומד נגדו עונש מאסר מותנה. בחלוף הזמן ועם ההחלטה בדבר כרסום בראיות הוקלו תנאי מעצרו ונקבע כי המשיב ישהה במעצר בפיקוח אלקטרוני בתנאים קפדניים. לטענת המבקשת, בעקבות הנחייתו של בית משפט בהארכת המעצר הקודמת ועל מנת לקדם את ההליך המשפטי, נוספו מועדי הוכחות ויש להניח כי בפרק זמן לא ארוך תסתיים שמיעת העדים בתיק. במסגרת הדיון שנערך לפניי הוסיפה המבקשת כי תנאי המעצר בהם מצוי המשיב הם מידתיים, ובהתחשב בכך ששליש מתקופת הארכה המבוקשת כבר חלפה, יש להורות על הארכת המעצר.

4. המשיב מצדו מתנגד לבקשה וטען כי תנאי המעצר אינם מידתיים ופוגעים יתר על המידה בזכויותיו. לטענת המשיב, בהינתן רשת המפקחים הקיימים ניתן להסיר את הפיקוח האלקטרוני ולהסתפק בפיקוח אנושי בלבד. כמו כן סבור המשיב כי בשלה העת להשיבו לביתו באום אל פאחם, לאפשר לו לקבל מבקרים ולצאת לתפילות.

5. השיקולים הנדרשים בהחלטה לפי סעיף 62 לחוק המעצרים מוכרים וידועים ולא אחזור עליהם. בענייננו, המשיב עצור מזה זמן ממושך, תחילה במעצר מאחורי סורג ובריה ולאחר מכן במעצר בפיקוח אלקטרוני, כשההליך המשפטי צפוי להימשך עוד זמן מה. כעת, בנוסף להיות המשיב במעצר בפיקוח אלקטרוני, הוא נמצא תחת פיקוח אנושי הדוק ובתנאים שנועדו להגביל את יכולתו לשוב ולבצע עבירות הסתה. בעיקרו של דבר מדובר בתנאים מידתיים בהינתן העבירות בהן עסקינן ובנסיבותיו של המבקש, ועל כן יש להורות בעת הנוכחית על המשך הארכת המעצר במתכונת זו. עם זאת, באיזון למול זכויות המשיב מצאתי כי ניתן להקל במידת מה על המשיב, במובן זה שהמשך המעצר בפיקוח האלקטרוני יהיה בביתו של המשיב באום אל פאחם, זאת בכפוף לחוות דעת חיובית של המנהל על פיקוח אלקטרוני והעמדת מפקחים שיפקחו עליו במקום המעצר החדש. מובהר בזאת כי התנאים והמגבלות עליהם הורה בית המשפט קמא – כגון ניתוק כל קשר עם אמצעי התקשורת והאיסור לשאת דרשות ולקבל מבקרים – יעמדו בעינם, ובכך יינתן המענה לחשש מפני הישנות העבירות ומסוכנותו של המשיב.

6. סוף דבר, אני נעתר לבקשה ומאריך מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני ב-90 ימים החל מיום 18.11.2018 או עד למתן פסק הדין בת"פ 17-08-49376 בבית המשפט השלום בחיפה, לפי המוקדם. בנוסף, מנהל הפיקוח האלקטרוני יכין חוות דעת באשר להיתכנות המעצר בביתו של המשיב באום אל פאחם, וזאת ככל הניתן עד ליום 30.12.2018. חוות הדעת תוגש במישרין לבית משפט השלום בחיפה (מ"ת 49371-0817) שיבחן את המפקחים המוצעים ויתן הוראות משלימות לאחר הגשתה.

ניתנה היום, ט"ו בטבת התשע"ט (23.12.2018).

ש ו פ ט