



## בבית המשפט העליון

רע"פ 9025/18

לפני: כבוד השופט ג' קרא

המבקש: ויאצ'סלב גלוסקין

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בעפ"ת 1495-08-18 מיום 26.11.2018 שניתן על ידי כב' סג"נ י' שפסר וכב' השופטים צ' דותן וב' טולקובסקי ובקשה לעיכוב ביצוע עונש המאסר

בשם המבקש: עו"ד דוד גולן

### החלטה

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' סגן הנשיא י' שפסר, כב' השופט צ' דותן וכב' השופטת ב' טולקובסקי) בעפ"ת 1495-08-18 מיום 26.11.2018, בגדרו נדחה ערעור המבקש על הכרעת הדין וגזר הדין של בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה בגמ"ר 743-11-15 (כב' סגנית הנשיאה ט' אוסטפלד נאו"י) מיום 5.4.2017 ומיום 19.7.2018 (בהתאמה).

רקע והליכים קודמים

1. המבקש הורשע בעבירה של גרימת מוות בנהיגה רשלנית לפי סעיף 64 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961, ובהפרת חובות נהג כלפי הולכי רגל במעבר הציה, עבירה לפי סעיף 67(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן המבקש נהג ביום 12.6.2015 ברכב משא סגור, פנה שמאלה מרחוב עין הקורא בראשון לציון לרחוב ביאליק ולא נתן זכות קדימה

כנדרש לקשישה אשר חצתה את מעבר החציה במקום ופגע בה על מעבר החציה עם חזית רכבו. כתוצאה מהתאונה נפטרה הקשישה.

2. בית משפט השלום קבע כי רשלנותו של הנאשם נופלת ברף הבינוני. בהתחשב בכך ובהתחשב בנסיבותיו האישיות שכוללות העדר מעורבות פלילית, גזר על המבקש את העונשים הבאים: מאסר לתקופה של 10 חודשים, מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים למשך 3 חודשים, פסילה מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה לתקופה של 6 שנים, פסילה על תנאי לתקופה של 20 חודשים למשך 3 שנים וקנס בסך של 7,500 ש"ח.

3. המבקש ערער על הכרעת הדין ועל גזר הדין. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור על שני חלקיו. ביחס להכרעת הדין קבע כי היא מבוססת כראוי על חומר הראיות ושאינן בפגמים ובסתירות שציין המבקש, כדי לפגום בה בהיותם שוליים לעיקר. כמו כן, נקבע כי בהתחשב בנסיבות המופיעות בגזר הדין, ובהתחשב ברמת הרשלנות של המבקש – בצדק קבע בית משפט שלום כי עונש מאסר בדרך של עבודות שירות הוא מחוץ למתחם העונש ההולם.

המבקש לא השלים עם פסק הדין והגיש בקשת ערעור המופנית כנגד עצם ההרשעה וכנגד חומרת העונש.

הבקשה למתן רשות ערעור

4. המבקש טוען כי לא ניתן להותיר הרשעתו על כנה שכן מסקנות חישוביות אשר חושבו תוך שימוש בנתון שגוי אומצו על ידי בית המשפט ולאורן נקבעו מסקנות משפטיות בדבר רשלנותו של המבקש. זאת ועוד, טוען המבקש כי לא נערך שיחזור שדה ראיה דבר המהווה מחדל היורד לשורשו של עניין. כמו כן סבור המבקש כי יש להתערב בעונש שנגזר עליו.

דיון והכרעה

5. כידוע, רשות ערעור ב"גלגול שלישי" תינתן רק במקרים חריגים בהם הבקשה מעלה שאלה משפטית או ציבורית בעלת חשיבות כללית (ר"ע 103/82 חניון חיפה בע"מ נ' מצת אור (הדר חיפה) בע"מ, פ"ד לב(3) 123 (1982)), או במקרים יוצאי דופן בהם מתעורר חשש לאי-צדק מהותי או לעיוות דין (רע"פ 3667/14 קראדי נ' מדינת ישראל, בפסקה 8 (1.6.2014)). עיינתי בבקשה ובנספחיה ומצאתי כי בעיקרה הבקשה כוללת

טענות חוזרות בדבר קביעות עובדה והסקת מסקנות הנגזרות מכך והבקשה אינה מעוררת שאלה משפטית עקרונית שחורגת מעניינם של הצדדים.

ככלל בית משפט זה לא יתערב בגלגול שלישי בממצאים שבעובדה אלא במקרים חריגים (ראו למשל רע"פ 4844/15 גלבע נ' מדינת ישראל, בפסקה 9 (16.7.2015)).

באשר לבקשה להתערב בענישה, הכלל הוא כי לא תינתן רשות ערעור בבקשה שעניינה חומרת העונש אלא אם מתקיימת סטייה ניכרת ממדיניות הענישה המקובלת או הראויה (ראו למשל רע"פ 6916/16 קרינאווי נ' מדינת ישראל, בפסקה 13 (6.12.2016)).  
הבקשה שלפניי אינה עומדת באמות מידה אלו.

6. סוף דבר, דין הבקשה להידחות. המבקש יתייצב לריצוי עונש המאסר ביום 1.1.2019, כפי שנקבע בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד.

ניתנה היום, כ"ב בטבת התשע"ט (30.12.2018).

ש ו פ ט