



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

13 אפריל 2015

ת"פ 14-03-26388 מדינת ישראל נ'

בפני כב' השופט לימור מרגולין-יחידי

המאשימה
מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

.1
.2
.3
(אסיר)

1

noc'him:

2 ב'יכ המאשימה עו"ד שגב צוריאל
3 ב'יכ נאשם 2 עו"ד אסף דוק
4 הנאשם 2 התייצב
5
6
7
8
9

פרוטוקול

נאשם 2:

10 אני מציג לביהם"ש, בנוסף למסמכים שהוצעו עד כה, תלוש משכורת עדכני וכן מכתב מהמעביד
11 בקשר לעבודתי.
12
13
14
15
16
17 גור דין (נאשם 2)
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27

פתח דבר

הנאשם הורשע על סמך הודיעתו בעבודות כתוב האישום המקורי במסגרת הסדר טיעון, בביצוע
עבירות של התפרצויות למקום מגורים במטרה לבצע גניבה וגנבה, עבירות על סעיפים 406(ב) ו- 384
בהתאמה לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

על פי עובדות כתוב האישום אשר הוגש כנגד הנאשם בלבד עם שני נאים נוספים, לאחר קבלת
מידע שמדובר בשני הנאים הנוספים על אודות דירה אשר בעלייה נפטרו והוא ריקה מאדם, הגיעו
הנאשם והנאשם הוסיף לדירה, הנאשם תzystת על הדירה ואבטחה את הנאשם הוסיף בעת האחרון
טיפס על ברזלי הבניין ונכנס לדירה באמצעות ניוף חלון. הנאשם הוסיף גנב מהדירה תכשיטים



בֵּית מִשְׁפָט הַשְׁלָמָם בָּתֵּل אֶבְיוֹן - יִפְּרוּ

13 אפריל 2015

ת"פ 14-03-26388 מדינת ישראל נ

רבים ובקבוק אלכוהול. חלק מהרכוש הגנוב נמסר לנאים. כשבועיים לאחר מכן, כאשר הנאשם
הנוסך תצפת, טיפס הנאשם על ברזלי הבניין ונכנס לדירה דרך חלון אחורי, נטל מהדירה בקבוק
אלכוהול ועוזב אותה דרך החלון האחורי.

לשני הנאים יוחסו בכתב האישום עבירות זהות ואיilo לנשمة יוחסה עבירות סיוע ובסופו של
דבר הוודעה המאשימה על חזרה מאישום בעניינה. עניינו של הנאשם הנוסך קבוע לדין בימים
הקרובים.

ה הנאשם נשלח לשירות המבחן וכן לממונה על עבודות השירות.

騰קורי שירות המבחן

בעניינו של הנאשם התקבלו שני תסקירים.

בתסקיר מיום 14.12.30 נסקר הרקע האישי המשפחתי של הנאשם, שהוא קרוב לגיל 22 במועד ביצוע
הUBEIROOT והוא מתקרב לגיל 24 שנים. הנאשם לא התגיים לצה"ל, לאחר שבגיל צער חבר לחברה
שולית והחל לצורך סמים מסווג חשש באופן אינטנסיבי. ביחס לעבירות תיאר הנאשם את יחסיו
המורכבים עם הנאשם הנוסך, שמקורם בהיכרות הממושכת במהלך נגרר אחרי הנאשם הנוסך
להתנהגות שלילית ופורצת גבולות ואף נגרר אליו לביצוע העבירות נושא כתוב האישום. יצוין כי
אמנם בפני עורכת התסקיר הסתיגו הטעות מחלוקת מהעובדות בהן היה, אך בדין לאחר מכן חזר
והודה בפני תוך פירוט מעשו באופן שהניח את דעתו. הנאשם ביתא בפני שירות המבחן הכרה
בחומרת מעשו. הנאשם תיאר כי מעצרו בקשר לעבירות היוה עבورو גורם מרתקע ומטלטל, הוא
התפרק מהחברה השולית והפסיק לצורך סמים, לאור רצונו לחולל שינוי בחיו. הנאשם התייחס
להליך גמילה שעבר במרפאה פרטיט ברוסיה בשנת 2013. בדיקת שתן שנערכה לו במסגרת שירות
המבחן אכן העידה על ניקיונו מסמים. משיחה שערך שירות המבחן עם אמו של הנאשם תיארה
האם את קשייו. האם התייחסה לניסיונה המשותפת לרוסיה בשנת 2013 לצורך שילובו במרכז
לgamila מסמים. האם התייחסה לשינוי שהחל בהחלטתו של הנאשם להירשם ללימודיו של השלם
בגביות והשתלבותו בעבודה מסודרת במתורה לשקים את חייו. שירות המבחן התרשם כי אמו של
ההintendent היא דמות סמכותית שאינה מטשטשת את חומרת מעשו, אם כי לא מצלילה להוות עבورو
דמות תומכת ומציבה גבולות.

כגורי סיכון ביחס לנאים התייחס שירות המבחן לעובדה שמעשו של הנאשם לא הסתכמו במעשה
יחיד וכן עמד על התנהגותו הפורצת גבולות לצד חריכת סמים מזו היותו צער. כגורי סיכון



בֵּית מֻשְׁפַּט הַשְּׁלוֹם בָּתֶּל אֲבִיב - יִפּוּ

13 אפריל 2015

ת"פ 14-03-26388 מדינת ישראל נ'

1 לשיקום ציין שירות המבחן את העובדה שמעורבותם של הווריו בחיו גברה, ולאחרונה החל לעבוד
2 באופן יציב ומוסדר, השתלב לימודיים, התרחק מחברה שלעית, פנה למיליה מסמים ונקי מסמים
3 כיום על סמך הבדיקה שנערכה לו. בשקלול הנ吐נים הניל'י קבע שירות המבחן כי קיים סיכון
4 להישנות ביצוע העברות על ידי הנאים, אם כי שילובו בטיפול יוביל להפחחת הסיכון הנש��ף ממנו.

5
6 בתסקיר מיום 30.3.15 צוין כי במהלך תקופת הדחיה הציג הנאים אישורים על הגמילה פיזית
7 מסמים שעבר ברוסיה ועל השתלבותו לימודיים להשלמת 12 שנים ללימוד, וכן הציג תלושי שכר
8 ומכתב המלצה ממושיקו. עוד צוין בתסקיר כי במהלך תקופת הדחיה השתלב הנאים בטיפול
9 במהלך הוצפו קשייו של ונתנו לו כלים להתמודד עמו, ושירות המבחן התרשם כי חלק התקדמות
10 יכולת הנאים לזהות את הקשר שבין מאפיינים הרגשיים והתפקודים והתנהגותו השולית.
11 הנאים ביטה חשש מהסתמכות עתידית בפליליים והביע מוטיבציה להמשיך בטיפול, במטרה כי זה
12 יסייע לו לנחל אורח חיים נורמלי ותפקודי, לסיים את לימודיו ולפתח את עתידו המוצע. חלק
13 מהתקנית שנבנתה עבורו, הופנה הנאים לראיון במסגרת לימודיים ותעסוקה הכוללת הקשרה
14 מקצועית בעבודת טบทות, אשר בסיווגה מובטחת השמה במקום העבודה וליווי מקצועי, והוחלט כי
15 במידה ולא יגור עליו עונש מאסר ממש או עונש מאסר בעבודות שירות לתקופה מסוימת- ישתלב
16 בתכנית. בדיקות השתן שמסר העידו כי הוא נקי מסמים.
17

18 לשיקום התרשם שירות המבחן כי על אף חומרת מעשיו אין הנאים מאופיין בדףסי חשיבה
19 והתנהגות עבריניות. העובדה שנותל אחריות על מעשיו ומשתף פעולה באופן מלא עם גורמי הטיפול
20 מובילה להפחחת הסיכון להישנות ביצוע העברות על ידו, וההליך המשפטי המתנהל נגדו הוא חוויה
21 מטלאת ומרתיעה עבורו. שירות המבחן המליך על ענישה שיקומית בדרך של הטלת צו מבחן
22 לתקופה של שנה, לצד עונש מאסר לתקופה קצרה שירות בעבודות שירות, זאת כדי לאפשר
23 לנאים להמשיך את לימודיו ועובדתו, וכן להשקיע מאמצעים בטיפול.
24

חוות הדעת מטעם הממונה על עבודות השירות

25 הנאים נשלח לממונה על עבודות השירות לשם בדיקת התאמתו לביצועו ונמצא כשיר ונקי מסמים.
26

טיעוני הצדדים

27 ב'יכ' המאשימה עמד על חומרת הנسبות, על הערכיהם המוגנים בהם פגע, וטען למתחם ענישה הנע
28 בין 12 לבין 24 חודשים מאסר. ב'יכ' המאשימה טוען כי תסקיר שירות המבחן אינו מבטא סיכומי ממשי
29 וכונקרטי של שיקום, ועתר שלא לטשטות לקולא מתחם הענישה לו טעם, ולהשיט על הנאים עונש
30 מאסר ברף התחthon של המתחם, לצד מאסר על תנאי ארוך ומרתיע, קנס ופיצוי.
31
32



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

13 אפריל 2015

ת"פ 14-03-26388 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 ב'יכ הנאש הפנה לחלקו היחסי של הנאש אשר לשיטתו אינו דומיננטי, כשהלא הוא יוזם את
2 התפרצויות ולא הוא גנב את עיקר הרכוש. עוד ביקש לראותה כי הנאש ידע שהדירה אינה
3 מאוכלשת כנסיבה מוקלה, המפחיתה את הסיכון ביצוע עבירות אלימות לא מתוכנות תוך כדי
4 התפרצויות. אשר לנאים עצמו צוין כי הנאש בן 23, ללא עבר פלילי, אשרלקח אחריות על מעשיו
5 והודה במיוחס לו כבר בשלב בחקירה. עוד צוין כי מאז ביצוע העבירות החלפו כשותפים במהלך[N] ניתן
6 הנאש כל קשר עם המעורבים הנוספים בפרשה, התנתק מהחברה השולית ואף עבר הליך גמילה
7 מוצלח ברוסיה לגבי הוצאה אסמכתא, ומסר בפניו כל הגורמים בדיקות שתן נקיות. ב'יכ הנאש
8 הפנה למסיר שירות המבחן ולהתרשםות החיויבת מהנאש. הוא הדגיש כי הנאש עלה על דרך
9 היישר, נרשם ללימודים לצורך השלמת בגרויות והשתלב בתוכנית הלימודים (ג/א) ועובד במסגרת
10 תעסוקתית יציבה (ג/ב) ותלו שכר עדכני לחודש פברואר 2015). עוד צוין את המסגרת ההתקדботית
11 בה לוקח הנאש חלק ומסייע לקשיים. הסגנון הדגיש את המתווה הטיפולי המוצע הכלול את
12 שילובו בתכנית למידים ותעסוקה אשר תקנה לו בסופו של יום מקצוע, בכפוף לכך שלא יגור עליו
13 עונש שימנע זאת. ב'יכ הנאש טען כי רצוי עונש מאסר ממש עלול לקטוע את דרך היישר עלייה עלה
14 הנאש ובקש לסתות ממתחם הענישה באופן שיאפשר הטלת ענישה בהתאם להמלצת שירות
15 המבחן, והציג פסיקה בעניין זה.

16
17 הנאש הדגיש כי התרחק מחברה עברית ונגמר מסמים, והביע את רצונו להשתלב בטיפול
18 במסגרת שירות המבחן.
19

דיוון והברעה

20 כתוב האישום מגולל שני מעשים נפרדים בפער של כשבועיים באותו דירה. הצדדים ראו במעשים
21 ארוע עונשי אחד בהתאם למבחן הקשר הבדיקה ועמדתם מקובלת עליי.

22 בבחני את חומרת מעשיו של הנאש בהתחשב במעשים בנסיבותם, אני לוקחת בחשבון את
23 העבודה שמדובר במעשים מתוכנים, הכוללים מספר מעורבים, וمبוססים על מידע שהתקבל.
24 ההתרצויות בוצעה לדירה שאינה מאוכלשת, כך שהפוטנציאל להסלמת האירוע בדרך של ביצוע
25 עבירות אלימות נלוות הוא נזוק. מן העבודות המתוארכות בכתב האישום עולה שהמידע המקורי
26 מכוון באחרים ולא בנאים שלפני. הסגנון טען כי הנאש לא יוזם את הפריצה. תמייה מסויימת
27 לטענה נמצאת בעובדה שבעולם הראשונה שהגיעו הנאים לדירה, התבטה חלקו של הנאש
28 באבטוח הנאים הנוסף בעת שהאחר התפרק לדירה כשהוא מצויד בכפפות וגבג רכוש רב. עם זאת,
29 הנאים الآخر מסר חלק מהרכוש הגנוב לנאים שלפני. בעקבות השניה התפרק הנאים בעצמו לאותה



בֵּית מִשְׁפָט הַשְׁלָמָה בָּתֶּל אַבִּיב - יִפוֹ

13 אפריל 2015

ת"פ 14-03-26388 מדינת ישראל נ'

1 דירת מגורים בהכנסו דרך החלון, כאשר הנאשם הנוסף תצפת על מעשו. הנאשם גנב בקבוק
2 אלכוהול.

3 .
4 הערכיים המוגנים בעבירות של התפרצות למקומות מגורים וגנבה הם הזכות לשימירה על הקניין ועל
5 תחושת הביטחון של האיש ש蛰ב מפני חדרה למקום שבבעלותו. בתיק שלפני בעלי הדירה
6 נפטרו, ועיקר הפגיעה מתבטאת בנזק החומרី לירושים.

7 .
8 מדיניות הענישה בעבירות שביצע הנאשם היא ממשית, וכוללת עונשי מאסר ברוב המכريع של
9 המקרים לריצוי מאחרוי סורג וברית. עם זאת, במקרים מסוימים כוללת הענישה תקופה
10 מקסימלית לריצוי בעבודות שירות.

11 אני מפנה לפסקי דין שלහן:
12 רע"פ 14/8637 עבاسي נ' מדינת ישראל, שם נקבע מתחם הנע בין 10 ל- 24 חודשים מאסר להתרפות
13 לדירה מאוכלסת באמצעות שימושה הנאש וגנבת תכשיטים. בית המשפט המחויז לא התערב
14 במתחם ואישרר אותו, אם כי הקל בעונש. רע"פ שהוגש נדחה.

15 רע"פ 14/7329 אדר נ' מדינת ישראל, נקבע מתחם של 6 עד 18 חודשים מאסר לנאים שהתרפה לבית
16 לאחר שצלצל בפעמוני הדלת, בעלת הדירה פתחה לו את הדלת משסבירה כי מדובר במבנה, הוא תירץ
17 את כניסה בכך שהגייל כדי להחליף דבר מה וגבית את ארנקה. בערעור זוכה מעבירה של התפרחות
18 לבית מגורים והורשע בעבירה של כניסה לבית מגורים, אולם בית המשפט המחויז נדרש למתחם
19 שנקבע ביחס למעשה בכלותו ואשרר אותו. רע"פ שהוגש נדחה.

20 ע"פ 14/1592 נתשא נ' מדינת ישראל, שם נקבע מתחם של 6 – 20 חודשים מאסר למי שהתרפה לדירה
21 בלבד עם אחרים בכך שפרק את הצלינדר, כשהמעורבים גנוו שני מחשבים. בהזדמנויות נוספות ביחיד
22 עם אחרים, הסיטו את מצלמות האבטחה, נכנסו לבית וגביתו ממנה תכשיטים, כסף וארבעה מחשבים
23 ניידים. הנאשם הורשע בנוסף לעבירות התפרחות וגנבה גם בשתי עבירות של קשר רפואי לפשע.

24 בהתחשב בכל הנתונים שנסקרו לעיל, ובעיקר בכך שהדירה לא מאוכלסת ונטען זה היה ידוע,
25 ובחלוקתו של הנאשם, מתחם הענישה נע במקרה זה בין 6 – 20 חודשים מאסר.

26
27
28
29
30
31
32



בֵּית מִשְׁפָט הַשְׁלָמָה בָּתֶּל אָבִיב - יִפּוֹ

13 אפריל 2015

ת"פ 14-03-26388 מדינת ישראל נ'

סטייה ממתחם הענישה

1 כיוודע, המלצת שירות המבחן אינה מחייבת את בית המשפט אך היא מהוותה כלי עזר של גורם
2 מקצועני. בתיק שלפניי, המלצת שירות המבחן המלאה את הנאשם מזה תקופת בשיחות ובטיפול,
3 ליתן את הבכורה לפני השיקומי, בדרך של סטייה ממתחם הענישה, מקובלת עליי, ומשקפת את
4 הענישה הרואויה.
5

6 ממשיכי השיקום שפגין הנאשם מצדיקים ענישה בסטייה מתונה כלפי ממתחם הענישה. על
7 ממשיכי הנאשם אני לומדת מפניהם לגמילה מסמים בסיכון לאחר ביצוע העבירות ושמירתו על
8 ניקיון מסמים במשך קרוב לשנתיים. ניתן להתרשם משינוי כולל באורחות חייו והתנהוגותו,
9 התמודדו בעבודה, חזרתו לטפסל הלימודים והשתלבותו בתכנית טיפולית תוך גילוי מוטיבציה.
10 התנהלות מעין זו מצדו של מי שביצע את המעשים כבגיר צער, שטרם מלאו לו 24 שנים, רואיה
11 להכרה מצד החברה ותמייה בנאים, כדי לאפשר לו לעלות על דרך הישר ולהתמיד בה, להתרחק
12 מדרך הפשע ולהשתלב כאזרח מתפקד ותורם. בהקשר זה יש חשיבות לכך שמדובר במעידה, שככללה
13 אמנים שני מעשים אך היא חד פעמית, כשהנאשם אין עבר קודם והוא לא חזר על מעשים עבריינים.
14 עוד לקחתי בחשבון בהקשר זה את האפשרות לשלב את הנאשם בתוכנית כוללת בכפוף לכך
15 שתකופת עבודות השירות לא תהא מקסימלית ואת החשיבות שאני רואה בשילובו בתוכנית.
16

הענישה הקונקרטית

17 בנוסך יש חשיבות לנסיבות שלහלו:

18 ראשית, הנאשם הוודה במיחס לו ולכך אחראיות על מעשיו עוד בחקירה, בכך חסך זמן שיפוטי יקר.
19 שירות המבחן התרשם כי הוא מכיר בחומרת המעשים ואף התרשםותי דומה.
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

שנית, הנאשם לא עבר פלילי וזוהי לו מעורבות ייחודית בפלילים, כך שמדובר באירוע חריג לאורתו
חייו.

שלישית, מАЗ המעשים החלפו כשנתיים.

רביעית, הנאשם מגיע מרתק משפחתי קשה, בגיל צעיר נשר ממסגרות החינוך, התחבר לחברת שולית
והחל לצורך סמים. לאור נתונים אלה ממשיכי השיקום הם ממשמעותיים.

חמישית, גילו הצעיר של הנאשם והיותו בגיר צער.



בֵּית מִשְׁפָט הַשְׁלָום בָּתֵּل אֶבְיוֹן - יִפְּרוּ

13 אפריל 2015

ת"פ 14-03-26388 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 שישית, במידה מועטה אני מתחשבת בכך שכותב האישום נגד הנאשמת הנוספת בוטל, שכן אם
2 הקרה בנסיבות היה שונה וሞחת.

3 4 שכלול כל הנתונים מצדיק עונש של מאסר לרייצוי בעבודות שלא לתקופה המקסימלית לצד מאסר
5 על תנאי מרטייע, מבחון, ופייצוי לירושים, כשהפייצוי לא בא להסביר להם את הגזילה בהעדר כל נתונים
6 ביחס לערך הגניבה, אלא לשפותם בעיקר על החדרה לדירה.

7 8 אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:

9 10 1. מאסר בפועל לתקופה של 4 חודשים, שירוצחה בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות-דעת
11 המומונה על עבודות השירות [REDACTED]

12 הנאשם **יתיצב במקדמת מחוץ למרכז ביום 30.4.15 ساعה 00:00, לתחילת ריצוי עונשו.**
13 הובחרה לנאשם המשמעות של אי עמידה בתנאי עבודות השירות.

14 2. מאסר על תנאי למשך 10 חודשים, לתקופה של 3 שנים וה坦אי שהנאשם לא יעבור את
15 העבירות בהן הורשע.

16 3. קנס בסך 1,000 ₪, או 3 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב- 4 תשלום חודשים, שוויים
17 ורציפים, **בשבירתו הראשון ביום 1.9.15. לא ישולם תשלום – תעמוד יתרת הקנס**
18 **לפירעון.**

21 22 4. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 10,000 ₪, להימנע במשך שנתיים מהיומם מביצוע
23 העבירות בהן הורשע. לא יחתום הנאשם, ייאסר לתקופה של 20 ימים.

24 25 5. פייצוי לירושי המנוחים בסך 4,000 ₪, הפיצוי ישולם ב- 8 תשלום חודשים, שוויים
26 ורציפים, **בשבירתו הראשון ביום 1.5.15. לא ישולם תשלום – תעמוד יתרת הקנס**
27 **לפירעון.**

28 29 **המזכירות תשלח עותק מגזר-הדין לירושי המנוחים, בהתאם לפרטים שמסרו לה
30 ע"י ב"כ המאושרה. ירושי המנוחים ימסרו לה במישרין את פרטי חשבונו הבנק
 וסניף הבנק.**



בֵּית מִשְׁפָּט הַשְּׁלוֹם בָּתֶּל אֶבְּיָב - יִפְּאָה

13 אפריל 2015

ת"פ 26388-03-14 מדינת ישראל נ'

1

2 6. בהסכמה הנאשם, ניתן בזאת צו מבן לתקופה של 12 חודשים. מובחר לנאשם, כי אם לא
3 ימלא אחריו תנאי הצו, מוסמך בית- המשפט לחזור ולגוזר את דיןו.

4

5 7. ניתן צו כללי למוצגים, לשיקול דעת קצין משטרת.

6

7 7. זכות ערעור לביהם"ש המחויזי בתוך 45 יום מהיום.

8

9 9. המציאות תשלח עותק הפרוטוקול לממונה על עבודות השירות/שירות המבחן.

10

11

12

13

14

15

ניתנה והודעה היום כ"ד ניסן תשע"ה, 13/04/2015 במעמד הנוכחים.

לימור מרגולין-יחידי, שופטת

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

ב"כ המאשימה:

אבקש עיקוב ביצוע לצורכי הגשת ערעור.