



בית משפט השלום בבאר שבע

01 מרץ 2017

ת"פ 09-14-09-00 מדינת ישראל נ' [redacted]

לפני כבוד השופטת שרה חביב  
המאשימה

מדינת ישראל  
ע"י ב"כ המתמחה שני בן שימול

נגד

[redacted]

הנאשם:

ע"י ב"כ עו"ד אסף דוק

גזר דין

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון בעבירה של מעשה מגונה – עבירה לפי סעיף 348(ג) בחוק העונשין התשלי"ז-1977 [להלן: "חוק העונשין"].

כעולה מכתב האישום המתוקן, המתלוננת, היא תלמידת בית ספר ממלכתי דתי מקיף [redacted] ביום 27.10.2013 בסמוך לשעה 15:00, המתינה המתלוננת, שהייתה בדרכה חזרה מבית הספר, בתחנת אוטובוס סמוך [redacted]

הנאשם, אשר שימש במועד הרלוונטי לכתב האישום כנהג מונית, התקרב אל המתלוננת בעודו במונית, החמיא לה, שאל אם היא סטודנטית וכשנענה בשלילה, הציע להסיע את המתלוננת לביתה בחינם. המתלוננת התיישבה במושב הקדמי ליד הנהג והנאשם החל לנסוע. במהלך הנסיעה המשיך הנאשם להחמיא למתלוננת, החזיק את ידה ובהמשך שילב את אצבעות ידיו עם אצבעות ידה. הנאשם שאל את המתלוננת אם היא בת 18, והמתלוננת ענתה כי היא בת 17, תלמידת כיתה י"ב.

הנאשם סטה ממסלול הנסיעה ועצר בצד הדרך. הנאשם שם את ידו על רגלה של המתלוננת, ובמקביל הניח על חלון הנהג מגן שמש. הנאשם הניח את ידו על ברכה השמאלית של המתלוננת והרים את חצאיתה, המתלוננת החזירה את החצאית למטה, הזיזה את ידו ואמרה לו "אחר כך". הנאשם הזיז את חגורת הבטיחות מאזור החזה של המתלוננת, שם את ידו על החזה שלה תוך שהוא מנסה לנשקה על פיה. המתלוננת ניסתה להתחמק, משכה את עצמה אחורה ואמרה לנאשם כי אין לה זמן וכי היא חייבת להגיע לביתה.

בהמשך, לקח הנאשם את ידה השמאלית של המתלוננת והניח אותה על מכנסיו באזור איבר מינו וביקש ממנה להכניס את ידה מתחת למכנסים. המתלוננת, אשר ניסתה להתחמק מהנאשם, אמרה לו שתעשה זאת מאוחר יותר ותוך כדי שמה עיתון על ברכיה. הנאשם החל לנסוע והורה למתלוננת לשים את ידה על איבר מינו מעל למכנסיו. המתלוננת עשתה כן, והנאשם החל להשמיע



בית משפט השלום בבאר שבע

01 מרץ 2017

ת"פ 09-14 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 קולות גניחה. לאחר נסיעה קצרה, הגיע הנאשם בסמוך לבית המתלוננת, עצר והמתלוננת ירדה  
2 מהרכב.  
3  
4 במעשיו ביצע הנאשם במתלוננת מעשה מגונה תוך הפעלת אמצעי לחץ לשם גירוי, סיפוק או  
5 ביזוי מיניים, שלא בהסכמתה החופשית.  
6  
7 2. הסדר הטיעון שבין הצדדים אינו כולל הסכמות עונשיות, אך הוסכם כי יתקבל בעניינו של  
8 הנאשם תסקיר אשר יבחן, בין היתר, את שאלת הרשעתו בדין. הנאשם הופנה לשירות המבחן לצורך  
9 עריכת תסקיר מבחן, ולמרכז להערכת מסוכנות לשם עריכת חוות דעת בעניין מסוכנותו המינית.  
10  
11 3. בהמשך להסדר הטיעון, הופנה הנאשם לשירות המבחן שם בסופו של יום השתלב בהליך  
12 טיפולי ייעודי לעברייני מין. הטיפול נחל הצלחה והנאשם מיועד להשתלב בקבוצת המשך ייעודית.  
13 בסופו של יום שירות המבחן המליץ להשית על הנאשם צו של"צ ולבטל הרשעתו בדין.  
14  
15 מתסקיר המבחן עולה כי הנאשם בן 50, נשוי מזה 23 שנה ולו בת פעוטה כבת שנה שנולדה  
16 לאחר טיפולי פוריות ממושכים. הנאשם בן למשפחה המונה 11 נפשות, אביו נפטר בהיותו כבן שנה  
17 וחצי ואמו נפטרה כחצי שנה לפני עריכת התסקיר, סיים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות, ושירת  
18 שירות מלא בצה"ל. מזה כ-7 שנים עובד הנאשם כנהג מונית שכיר. שירות המבחן התרשם מאדם  
19 המנהל אורח חיים נורמטיבי ומגלה יציבות במסגרות חייו השונות. עוד התרשם שירות המבחן כי  
20 מתקיימת אצל הנאשם בעייתיות בתחום המיני - רגשי על רקע נטייתו להדחקה של רגשות ודחפים  
21 ונטייתו לפתח דפוסים מכשילים תוך שימוש מופרז במנגנוני הגנה.  
22  
23 הנאשם שולב בטיפול קבוצתי, והתייצב לטיפול בקביעות, ועם התקדמות הטיפול היה קשוב  
24 יותר לתכנים העולים בקבוצה, ביטא רצינות ויכולת להביע התייחסות מקדמת לתכנים העולים  
25 בקבוצה וכלפי חבריה. הנאשם הביע אמפטיה לקורבן העבירה באופן ראשוני ומבטא יכולת הדרגתית  
26 לחשיפה עצמית בטיפול, זאת חרף הקושי שגילה בתחילת הטיפול. נוכח התקדמותו של הנאשם  
27 בטיפול מיעד אותו שירות המבחן, כאמור, לטיפול בקבוצת המשך.  
28  
29 באשר לשאלת הרשעתו בדין – שירות המבחן המליץ לבטל ההרשעה, זאת נוכח העובדה כי  
30 מדובר באדם נורמטיבי נעדר רישום פלילי קודם, אשר מצוי בתהליך משמעותי של הכרה באחריותו  
31 לביצוע העבירה ומצוי בהליך טיפולי. עוד סבור שירות המבחן כי הרשעה בדין תפגע בדימויו העצמי  
32 של הנאשם, כי ההליך המשפטי מהווה עבורו גורם מרתיע ומפחית סיכון, וכי הרשעה בדין תפגע  
33 בפרנסתו כנהג מונית.  
34



בית משפט השלום בבאר שבע

01 מרץ 2017

ת"פ 09-14- [redacted] מדינת ישראל נ' [redacted]

- 1 בעניינו של הנאשם הוגשו שתי חוות דעת של המרכז להערכת מסוכנות זאת נוכח חלוף הזמן  
2 ונוכח הטיפול בו שולב הנאשם בשירות המבחן.  
3
- 4 חוות הדעת הראשונה הוגשה ביום 1.11.2015 בה נקבע כי מסוכנותו של הנאשם לרצידיביזם  
5 מיני היא בינונית – נמוכה. חוות הדעת השנייה הוגשה ביום 3.12.2016 ממנה עולה כי מסוכנותו  
6 המינית של הנאשם נמוכה, זאת על רקע הטיפול הייעודי שעבר בשירות המבחן ונוכח שינוי עמדות  
7 שגילה בעקבות אותו הטיפול.  
8
- 9 הנאשם גילה אמפטיה ולקח אחריות על מעשיו; עם זאת, לתחושתו כתב האיטום השמיט  
10 חלקים משמעותיים אשר עשויים היו לציירו באור פחות שלילי.  
11
- 12 מעריך המסוכנות סבר כי העבירות באו על רקע של תקופת מצוקה, חרדה ובדידות סביב  
13 אשפוזה ומחלתה של אמו ושל ההיריון המיוחל של אשתו. רגשות אלה וגישה שמרנית הביאו אותו  
14 לביצוע העבירות. הנאשם נמצא בתהליך טיפולי ועמדותיו השמרניות, כמו גם עיוותי החשיבה שלו  
15 נבחנו מחדש. הנאשם מצליח להבין יותר את הפגיעה שפגע במתלוננת ואת אחריותו. הנאשם נמצא  
16 כיום בתחילת הדרך, אם כי נראה שעשה כברת דרך מהערכת המסוכנות הראשונה שנערכה בעניינו אז  
17 התנגד לטיפול.  
18
- 19 5. ב"כ המאשימה הגישה טיעונים כתובים לעונש [1/ת] והוסיפה טיעון קצר על פה. היא ביקשה  
20 לקבוע מתחם עונש הנע בין 12 ל- 36 חודשי מאסר בפועל; ולגזור את עונשו של הנאשם למאסר בפועל  
21 ברף הבינוני של המתחם, מאסר מותנה, קנס, פסילת רישיון נהיגה ופיצוי למתלוננת.  
22
- 23 ב"כ המאשימה עמדה על הערכים המוגנים בעבירה בה הורשע הנאשם והם פגיעה  
24 באוטונומיית קורבנות העבירה על גופם וכבודם. מדובר במעשים אשר ראויים לגינוי ועשויים אף  
25 לפגוע פגיעות נפשיות בקורבנות העבירה.  
26
- 27 עוד עמדה ב"כ המאשימה על נסיבות ביצוע העבירה. הנאשם ניצל לרעה את מעמדו לשם  
28 ביצוע מעשה מגונה במתלוננת, קטינה, לאחר שיזם סיטואציה בה ישהה עימה לבד. המתלוננת ניסתה  
29 להתחמק ממעשיו של הנאשם ללא הצלחה. הנאשם היה מודע למעשיו ובשלב מסויים כיסה הנאשם  
30 את שמשות המונית במגן שמש כדי להסתיר את מעשיו.  
31
- 32 הנאשם נעדר עבר פלילי, הודה וחסך מזמנו של בית המשפט. על פי הערכת המסוכנות  
33 העדכנית מסוכנותו נמוכה, והנאשם מצוי בתהליך טיפולי אשר להערכת שירות המבחן מהווה גורם  
34 מפחית סיכון להישנות התנהגות פוגענית בתחום המיני. עם זאת, אין לפתור את הנאשם בעונש קל רק



בית משפט השלום בבאר שבע

01 מרץ 2017

ת"פ 09-14-00000 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 כיוון שעבר טיפול, שכן מטרות הענישה כוללות אף את הרתעת הרבים וגמול. בנוסף, חלק מהטיפול  
2 הוא ענישה, כך על פי טיעוני המאשימה.

3  
4 ב"כ המאשימה ביקשה לשלול את רישיון הנהיגה של הנאשם, על פי סעיף 44 בפקודת  
5 התעבורה התשנ"ו-1966 [להלן: "פקודת התעבורה"], הקובע כי המסתייע ברכב לביצוע עבירות מין  
6 דינו, בנוסף לכל עונש אחר, פסילה מלהחזיק רישיון לתקופה שלא תפחת משלוש שנים. בית המשפט  
7 רשאי בנסיבות מיוחדות להורות על פסילה לתקופה קצרה יותר. לטענת ב"כ המאשימה, בנסיבותיו  
8 של הנאשם אין מקום לפסילה קצרה יותר ויש לפסול אותו למלוא התקופה.

9  
10 באשר לשאלת ההרשעה, טענה ב"כ המאשימה כי ביטול הרשעת בגיר בדין הוא חריג לכלל  
11 ויעשה במשורה בנסיבות יוצאות דופן. במקרה דנן, שני התנאים שנקבעו בפסיקה לביטול הרשעת  
12 נאשם בדין אינם מתקיימים. הנאשם לא הוכיח פגיעה קונקרטית וממשית בו בהרשעתו; בנוסף,  
13 מדובר בעבירת מין שבוצעה כלפי קטינה הצעירה מהנאשם בכ- 30 שנה תוך ניצול תפקידו כנהג מונית.  
14 לא ראוי כי תבוטל הרשעתו בדין של מי שניצל את מקצועו לביצוע עבירות מין, כל זאת על מנת שיוכל  
15 להמשיך לעסוק במקצועו זה. בנוסף, הנאשם לא הוכיח כי רישיון נהג המונית יישלל ממנו באם יורשע  
16 וראוי כי שיקול הדעת במקרה הנדון יישאר בידי הגורמים במשרד התחבורה.

17  
18 6. ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן, לבטל הרשעת הנאשם בדין ולהשית עליו  
19 250 שעות של"צ; זאת לאור ההליך הטיפולי אותו עבר הנאשם, לקיחת האחריות מצדו והנזק הצפוי  
20 לו מהותרת ההרשעה על כנה.

21  
22 הסניגור ציין כי מדובר באירוע בודד שנמשך דקות ספורות, ללא תחכום או הפעלת כוח.  
23 הנאשם הוא אדם נורמטיבי כבן 50, נהג מונית במקצועו שזו לו עבירה ראשונה. לאחר 23 שנות המתנה  
24 ולאחר טיפולי פוריות ממושכים נולדה לנאשם ילדה לפני כשנתיים. העבירות בוצעו לפני יותר מ- 3  
25 שנים. הנאשם לוקח כיום אחריות מלאה על מעשיו, עבר טיפול של יותר משנה, והוא מגלה אמפטיה  
26 כלפי המתלוננת.

27  
28 מחוות הדעת העדכנית של המרכז להערכת מסוכנות עולה כי המסוכנות המינית של הנאשם  
29 היא נמוכה וחלה מגמה טובה ומהותית בנוגע לשיקומו. הנאשם הגיע באופן סדיר למפגשים בשירות  
30 המבחן, ושיתף פעולה באופן מלא.

31  
32 בהותרת הרשעת הנאשם על כנה סיכון ממשי למקצועו, הדבר יוביל לביטול רישיונו כנהג  
33 מונית והנאשם, בגיל 50, ימצא עצמו ללא פרנסה.

34



בית משפט השלום בבאר שבע

01 מרץ 2017

ת"פ 09-14 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 הנאשם בדבריו לעונש לקח אחריות על העבירה שביצע והביע חרטה. הוא ציין "למדתי את  
2 הלקח לאחר שנה של טיפול בצורה רצינית ואני מעוניין להמשיך אותו לעוד שנה. המצב המשפחתי  
3 גם השתנה. היום יש לנו ילדה. הרשעה יכולה לפגוע בי בצורה מאוד קשה, מבחינה מקצועית,  
4 חברתית, זוגית."

5  
6 7. ביום 19.1.2017, ולאחר דיון הטיעון לעונש התקיים בפניי דיון נוסף, במהלכו הבהרתי  
7 לצדדים כי לאחר שקילה של העניין וטיעוני הצדדים, ראוי לשקול הפקדת פיצוי למתלוננת מראש  
8 בתיק בית המשפט – עניין שיהווה אף הוא שיקול בסופו של יום באשר לענישתו של הנאשם. עוד  
9 סברתי כי יש מקום לקבל חוות דעתו של הממונה על עבודות השירות בעניינו של הנאשם.  
10 הצדדים לא גבשו עמדה באשר לעניינים הנ"ל במעמד הדיון. מאוחר יותר הודיע ב"כ הנאשם  
11 כי הנאשם יסכים להפקיד כספים על חשבון פיצוי למתלוננת. מההודעה עולה כי הצדדים לא הגיעו  
12 להסכמה על גובה הפיצוי, מאחר והמאשימה סברה כי שעה שבעניינו של הנאשם אין הסכמות  
13 עונשיות, אין זה ראוי להסכים על גובה הפיצוי שיושת. בנסיבות העניין יצא מלפניי צו למזכירות בית  
14 המשפט לנפק לנאשם שובר בסך 12,000 ₪ שיופקד על חשבון פיצוי עתידי למתלוננת. הנאשם הפקיד  
15 הסכום האמור בקופת בית המשפט ביום 5.2.2017.

16  
17 עוד יש לציין כי התקבלה חוות דעתו של הממונה על עבודות השירות בעניינו של הנאשם,  
18 והנאשם נמצא כשיר לביצוע עבודות שירות.

19  
20 8. הערך המוגן בבסיס העבירה בה הורשע הנאשם הוא הגנה על שלמות גופו, צנעת פרטיותו,  
21 כבודו של האדם ושלום הציבור. בביצוע עבירת מין מגולמת פגיעה באוטונומיה של הקורבנות על גופם  
22 ונפשם, בתחושת הביטחון האישי שלהם. נראה כי אין מקום להוסיף ולהכביר מילים על חומרת  
23 הפגיעה של עבירות אלה והשלכותיה על קורבנותיה – עבירות אלה גורמות ביזוי והשפלה והן בעלות  
24 נזק עתידי ומתמשך שקשה לאמוד:

25 "על חומרתם הרבה של מעשי מין המתבצעים בזולת בהעדר הסכמה מרצון אין צורך להכביר  
26 מילים. הפסיקה השיפוטית ביחס לעבריינות הפלילית בתחום זה מוליכה מזה שנים קו בולט  
27 של החמרה בדין הן בהיבט הגמול והן בהיבט ההרתעה.

28  
29 הניצול המיני של הזולת בדרך של כפייה, או תוך אי התחשבות בהעדר הסכמה הוא אחת  
30 התופעות הקשות והפוגעניות ביותר בביטחון הגופני והנפשי של הפרט, ובשלום הציבור ככלל.  
31 הפגיעה המינית העבריינית פולשת לגופו ולנפשו של הקרבן, והורסת בו חלקה טובה. היא מבזה  
32 את עצמיותו, ופוגעת באינטימיות ובאוטונומיה המקודשת של גופו. היא משקפת את  
33 השתלטות החזק והברוטאלי על החלש וחסר האונים. היא מצריכה התערבות ממשית של  
34 מערכות החוק והמשפט כדי להגן על קרבנות עבריינות המין בפועל ובפוטנציה."  
35



בית משפט השלום בבאר שבע

01 מרץ 2017

ת"פ 09-14 מדינת ישראל נ' [redacted]

1 [ר' ע"פ 9994/07 פלוני נ' מדינת ישראל (11.08.2008), סעיף 14 לפסק דינה של כב' השופטת  
2 [פרוקצ'יה]

3  
4 9. הנאשם הורשע כי, בעבודתו כנהג מונית, הסיע את המתלוננת וביצע בה מעשה מגונה בניגוד  
5 לרצונה, זאת לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים. מדובר בפגיעה ממשית בערכים המוגנים. הנאשם  
6 ביצע את העבירה כלפי קטינה, לאור יום, על אף ניסיונותיה להתחמק ממנו. הנאשם הוא שיזם את  
7 הפניה למתלוננת בעת שעמדה ברחוב והמתלוננת לא בקשה אותו כי יסיע אותה. עוד יש לציין כי  
8 הנאשם טרח וביירר בדבר גילה של המתלוננת והיה מודע לו באופן מפורש.

9  
10 10. העבירה בה הורשע הנאשם לפי סעיף 348(ג) בחוק העונשין, עניינה במעשה מגונה שלא נלווים  
11 לו נסיבות מיוחדות לחומרה [כגון ביצוע המעשים באלימות, בכוח, בקורבן מתחת לגיל 16 או 14 וכו'].  
12 לקולה יש לשקול כי מעשיו של הנאשם אינם מן התמורים שניתן לבצע במסגרת סעיף עבירה זה, חרף  
13 כיעורם.

14  
15 לחומרה יש לשקול את העובדה כי הנאשם סטה מנתיב הנסיעה ועצר בצד הדרך כדי לבצע  
16 זממו במתלוננת. עוד יש לשקול לחומרה את העובדה שהנאשם ניצל את עבודתו כנהג רכב ציבורי  
17 (מונית) כדי לבצע את העבירה. לא מן הנמנע כי לו היה הנאשם נוסע ברכב פרטי ולא במונית,  
18 המתלוננת הייתה מסרבת להצעתו. הפגיעה בתחושת ביטחון זו היא משמעותית ומרכזית בנסיבות  
19 ביצוע העבירה דנן.

20 "נהגים אלה אמונים על הסעתם של כמויות רבות של אנשים ונשים מן היישוב ממקום למקום,  
21 ועל כן סומך עליהם הציבור שיעשו מלאכתם נאמנה. המערער נעזר באמון זה בשביל לתקוף  
22 נשים שלא ציפו למעשה זה. הנפגעות העיקריות מהמקרה הינן הקורבנות, א' וב', אך בנוסף  
23 לכך, פגע המערער גם באמון הציבור במערכת התחבורה הציבורית בישראל. נסיעה שהייתה  
24 אמורה להיות תמימה ובטוחה, הפכה לסיוט שאותותיו ממשיכים לרדוף את הקורבנות עד ליום  
25 זה".

26  
27 [ר' ע"פ 2928/14 טורי נ' מדינת ישראל (28.5.2015)].

28  
29 וכן ראה:

30 "יש חומרה משולשת בעבירות - הן לעיצומן, היות הקרבן קטינה, והיות המערער נהג מונית.  
31 בית משפט זה פרס לא אחת הגנה על נהגי מוניות הנופלים קרבן לעבריינים: בע"פ 10828/04  
32 אלטורי נ' מדינת ישראל (לא פורסם). נודמן לי לומר "חובת של בית משפט זה להגן על אנשי  
33 עמל, כמו נהגי מוניות, הנותנים שירות לציבור גם בשעות שאינן שיגרתיות, ונחשפים לגחמות  
34 זדון של עבריינים". . . תמונת הראי היא מקום שנהג מונית מנצל את עיסוקו לפגיעה בזולת,  
35 במקרה דנא פגיעה מינית בקטינה. נוסע הנכנס למונית צריך לחוש ביטחון כי הנהג יביאנו  
36 למחוז חפצו, ולא יפגע בו; מחובת בתי המשפט להגן על נוסעי מוניות שלא יהיו טרף קל;  
37 ובודאי פגיעה מינית נותנת אותותיה בקרבן, לא כל שכן בקטינה.



בית משפט השלום בבאר שבע

01 מרץ 2017

ת"פ 09-14- [redacted] מדינת ישראל נ' [redacted]

[ר' ע"פ 980/10 פלוני נ' מדינת ישראל (20.9.2010), פסקה ט']

1  
2  
3  
4 עוד יש לשקול לחומרה את ההחמרה במעשים המיניים במתלוננת ככל שהתקדמה נסיעתם  
5 המשותפת. תחילה החזיק בידה של המתלוננת, אחר כך שם ידו על ברכה, לאחר מכן על חזה, ניסה  
6 לנשקה, ובסופו של דבר ביקש את המתלוננת כי תשים ידה על איבר מינו. זו סירבה, והנאשם הורה  
7 לה לעשות כן שוב, היא עשתה כדברו והוא החל גונח. כל זאת עשה הנאשם על אף שהמתלוננת הביעה  
8 התנגדות והתחמקה ממעשיו פעם אחר פעם.

9  
10 11. הפגיעה של הנאשם בערכים המוגנים היא ברמה הבינונית שלהם, ועל כן, עתירת המאשימה  
11 למתחם שכולל מאסר ממשי בפועל אינה מופרכת או מוגזמת. בנסיבות העניין, נוכח אופי העבירה בה  
12 הורשע הנאשם, ולאור הוראות החוק אשר קובעות עונש מקסימלי של 36 חודשי מאסר, מתחם  
13 הענישה ההולם את מעשי הנאשם נע בין 6 ועד 24 חודשי מאסר בפועל. לצד זאת יש להשית מאסר  
14 מותנה ולשקול השתת קנס ופיצוי למתלוננת.

15  
16 12. למסקנה דלעיל בדבר מתחם הענישה הגעתי לאור קריאת הפסיקה אותה הגישו באי כח  
17 הצדדים, ופסיקה נוספת, תוך ששמתי דגש ונתתי תשומת לב מיוחדת לפסיקה בעניינם של נהגי מוניות  
18 ונהגי רכב ציבורי שנצלו מעמדם, תפקידם הציבורי או עבודתם לביצוע העבירה. מובן שיש להתייחס  
19 למעשים דומים ככל שניתן וברף חומרה דומה.

20  
21 הענישה הרלוונטית נעה בין מאסרים מותנים ועד מאסר בפועל בן 36 חודשים, בהתאם  
22 לחומרת הפגיעה בקורבנות, ולאור נסיבותיהם האישיות של הנאשמים. כלל פסקי הדין אליהם  
23 התייחסתי תומכים במתחם הענישה שקבעתי דלעיל [ר' למשל רע"פ 4919/13 ידרמן נ' מ"י  
24 (28.7.2013); רע"פ 980/10 פלוני נ' מ"י (20.9.2010); ע"פ (מחוזי נצרת) 1362/04 עאודה נ' מ"י  
25 (23.11.2014); ת"פ (מחוזי חיפה) 261/01 מ"י נ' מסרי (30.10.2002); ת"פ 39145-07-13 מ"י נ' סויסה  
26 (14.7.14); ת"פ (שלום ראשל"צ) 2805/09 מ"י נ' נויבום (1.9.2013); ת"פ (שלום ירושלים) 5245/08  
27 מ"י נ' אורן (8.11.2011); ת"פ (שלום אשקלון) 1526/07 מ"י נ' שטרן (22.9.2009)].

28  
29 13. באשר לקביעת עונשו האפקטיבי של הנאשם, בתוך מתחם העונש ההולם, יש לשקול לקולה  
30 את נסיבותיו האישיות של הנאשם: כבן 51, נשוי ואב לבת פעוטה כבת שנתיים שנולדה לאחר שנים  
31 של טיפולי פוריות, נעדר עבר פלילי אשר בחלוף הזמן שמביצוע העבירות דגן לא ביצע עבירות נוספות.  
32 הנאשם הודה ובכך חסך מזמנו של בית המשפט ומזמנה של המאשימה ואף חסך את העדת המתלוננת.  
33 הערכת המסוכנות המינית בעניינו היא נמוכה, כיום, לאחר הליך טיפולי ממושך, הפרוגנוזה בעניינו



בית משפט השלום בבאר שבע

01 מרץ 2017

ת"פ 09-14- [redacted] מדינת ישראל נ' [redacted]

1 של הנאשם חיובית והחשש לרצידיביזם הוא נמוך. עוד יש לשקול לזכותו של הנאשם את נכונותו  
2 להפקיד בקופת בית המשפט פיצוי למתלוננת מראש ועוד בטרם יינתן גזר דינו.

3  
4 בנסיבות המתוארות לעיל יש לקבוע עונשו של הנאשם בתחתית מתחם הענישה, ולהסתפק  
5 בסכום הפיצוי אותו הפקיד הנאשם מראש.

6  
7 14. לעניין בקשת ב"כ הנאשם לביטול הרשעת הנאשם בדין. הכלל בדבר הרשעת נאשם בגיר בדין  
8 הוא לפיו על בית המשפט להרשיע נאשם שנמצא כי ביצע את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום.  
9 לאור האמור הליך זה של ביטול הרשעה הוא חריג שבחריגים.

10  
11 העבירה בה הורשע הנאשם, בנסיבותיה והחומרה העומדת לצידה, אינה מאפשרת הימנעות  
12 מהרשעה משיקולים של הלימה ושל הרתעה. עבירות מין בקטינים, בשל מהותן והערכים המוגנים  
13 שבהן, מחייבות הרשעה בדין. ביטול הרשעת הנאשם בעבירה דן אף אינו מתיישב עם האינטרס  
14 הציבורי שבהגנה על שלום הציבור, שמא ייצא המסר כי גופם ושלומם של משתמשי התחבורה  
15 הציבורית בכלל או של קטינים בפרט, הפקר הוא, וכי ניתן לעבור לסדר היום על פגיעה מינית כגון דא.

16  
17 15. ב"כ המאשימה ביקשה לפסול את הנאשם מלנהוג ברכב - סבורתני כי יש לקבל עתירתה זו.

18  
19 במקרה דנן המונית בה נהג הנאשם אפשרה את ביצוע העבירה. נהג מונית, המשתמש ברכב  
20 ציבורי, המנצל את תפקידו ופוגע בנוסעת, פוגע פגיעה אנושה בחובת אמון כלפי הציבור בה הוא תב.

21  
22 סעיף 44 בפקודת התעבורה קובע כי אדם אשר הסתייע ברכב לשם ביצוע עבירת מין יפסל  
23 רישונו, כאשר תקופת הפסילה המינימאלית היא שלוש שנים, אלא מנימוקים מיוחדים שירשמו.  
24 סבורתני כי אין במקרה דנן נימוק המצדיק קיצור תקופת הפסילה המינימאלית. חרף האמור, נוכח  
25 ההליך הטיפולי המוצלח אותו עבר הנאשם ונוכח הוראות סעיף 36(ב) סיפא בפקודת התעבורה  
26 סבורתני כי ניתן להסתפק בנסיבותיו של הנאשם בפסילה מותנית.

27  
28 לאור כלל האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

29  
30 א. מאסר בפועל בן 6 חודשים שירוצה על דרך של עבודות שירות.

31 הנאשם יתייצב ביום [redacted] במשרדי הממונה על עבודות השירות שליד  
32 כלא באר שבע, לשם תחילת ריצוי עונשו.

33  
34



בית משפט השלום בבאר שבע

01 מרץ 2017

ת"פ 09-14- [redacted] מדינת ישראל נ' [redacted]

- 1 ב. מאסר מותנה בן 10 חודשים למשך 3 שנים מהיום שלא יעבור על כל עבירת פשע לפי פרק  
2 י' סימן ה' בחוק העונשין.  
3
- 4 ג. מאסר מותנה בן 5 חודשים למשך 3 שנים מהיום שלא יעבור על כל עבירת עוון לפי פרק י'  
5 סימן ה' בחוק העונשין.  
6
- 7 ד. פיצוי בסך 12,000 ₪ למתלוננת. הפיצוי ישולם מתוך הפיקדון בסכום זהה שהפקיד הנאשם  
8 בקופת בית המשפט ביום 5.2.2017.  
9
- 10 ה. לאור סמכותי לפי סעיפים 44 סיפא ו- 36(ב) סיפא בפקודת התעבורה, אני פוסלת את  
11 הנאשם מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך שלוש שנים וזאת על תנאי למשך שנתיים  
12 מהיום.  
13  
14 בנסיבות העניין, אינני גוזרת על הנאשם קנס.  
15  
16 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים מהיום.  
17  
18 ניתן והודע היום ג' אדר תשע"ז, 01/03/2017 במעמד הנוכחים.  
19  
20  
21

שרה חביב, שופטת

22