



בית משפט השלום בטבריה

צ"ח 7379-02-17 מדינת ישראל נ' .

תיק חיצוני: 38314/17

בפני כבוד השופט יריב נבון

המבקשת משטרת ישראל – יחידת הסייבר הונאה צפון

נגד

המשיב

באמצעות עו"ד אסף דזק

החלטה

לפניי בקשה לארכת מועד להחזקת תפוסים.

עיקרי הבקשה וטענות הצדדים :

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5 1. נגד המשיב מתנהלת חקירה ביחידת הסייבר של הונאה צפון, בגין חשד לביצוע
- 6 עבירות שעניינן חדירה למחשב כדי לעבור עבירה; הפצת נגיף מחשב כדי לעבור עבירה
- 7 ושיבוש פעולת מחשב.
- 8
- 9 2. עסקינן בפרשה המכונה "קוד מקור" במסגרתה, על פי הנטען, נחקרות פרשיות
- 10 נוספות, ובין היתר נחשפה מעורבותו של המשיב בעבירות פליליות של חדירה למחשב
- 11 ותקיפת אתרי מחשב, וזאת באמצעות הקמת אתרים המציעים שירותים בתשלום
- 12 ומאפשרים למשתמש לבצע מתקפות DDOS על שרתי ואתרי אינטרנט, דבר הגורם
- 13 לשיבוש פעולות האתרים ויוצר נזק כספי רב למפעיליהם. על פי הנטען בבקשה,
- 14 המשיב ערך, לכאורה, את קוד המקור של התוכנה העומדת בבסיס הפעילות של
- 15 האתר באופן הגורם לשיבוש פעולתם של מחשבים, ובכך אף הפיץ והציע לציבור
- 16 שירותי תוכנה זו.
- 17
- 18 3. במסגרת חקירה זו, נערך ביום 8.2.17 חיפוש על פי צו, בביתו של המשיב, במהלכו
- 19 נתפסו מוצגים שונים, בין היתר מחשבים, מכשירי טלפון וחומרי מחשב נוספים, אשר
- 20 על פי הנטען להם קשר לביצוע העבירות (להלן: **התפוסים**).



בית משפט השלום בטבריה

צ"ח 7379-02-17 מדינת ישראל נ' .

תיק חיצוני: 38314/17

- 1
- 2 4. על פי הנטען, לנוכח גרסת המשיב בחקירתו לפיה ניהל והפעיל את האתר הנ"ל כעסק
- 3 חוקי לבדיקת עומס על אתרי אינטרנט והמחשבים שנתפסו שימשו לצורך זה בלבד,
- 4 פעלה המבקשת לפי הוראות סעיף 32(ב) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)
- 5 [נוסח חדש], תשכ"ט – 1969 (להלן: **הפקודה**), הקובע כי מחשב המצוי בשימוש של
- 6 מוסד ייתפס לתקופה שאינה עולה על 48 שעות, אלא אם כן הוגשה בקשה להארכת
- 7 מועד ההחזקה וזו אושרה על ידי בית המשפט. לטענת המבקשת, לנוכח כמות
- 8 המוצגים ומורכבות החקירה, יש קושי רב להשלים את בדיקת המחשבים בפרק הזמן
- 9 הקבוע בחוק, ולכן היא מבקשת להותיר את התפוסים ברשותה למשך 30 ימים
- 10 נוספים.
- 11
- 12 5. בדיון שהתקיים בפניי ביום 28.2.17, לאחר ששמעתי את נימוקי המבקשת ותיק החקירה אף
- 13 הוגש לעיוני, חזר ב"כ המשיב על עיקרי תגובתו בכתב מיום 16.2.17 וביקש לדחות את הבקשה
- 14 ולהורות על השבת התפוסים לרשות המשיב. בתגובתו טען כי אין כל הצדקה להחזקת
- 15 התפוסים בשלב זה של החקירה, ופירט בנוגע לכל מוצג ומוצג שנתפס את חשיבותו למשיב
- 16 לשם ניהול עסקו, ואת העובדה כי הוא מכיל חומרים חיוניים לו ולבני משפחתו.
- 17
- 18 6. לדבריו, המשיב נחקר אך בשל העובדה כי שמו שורבב על ידי החשודים המרכזיים בפרשייה
- 19 זו ובחקירתו הכחיש את המיוחס לו. המשיב טען בחקירתו כי בבעלותו עסק שתכליתו מתן
- 20 שירותי הגנה כנגד מתקפות סייבר, ובמסגרתו מוצעות חבילות הגנה שונות בתשלום. השירות
- 21 ניתן בהסכמת הרוכש, ולאחר שהוא מאשר את תנאי השימוש. לכן, לטענתו, אופן תיאור
- 22 הדברים בבקשת המבקשת אינו נכון. המשך ההחזקה בתפוסים יפגע קשות בפרנסת המשיב
- 23 ומשפחתו ולכן הוא מבקש לדחות את הבקשה ולהורות על השבת התפוסים לרשות המשיב
- 24 לאלתר.
- 25
- 26 **דיון והכרעה :**
- 27
- 28 7. באשר לסמכות לתפיסת חפצים, סעיף 32(א) לפקודה מורה:
- 29
- 30 **רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ**
- 31 **נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך**



בית משפט השלום בטבריה

צ"ח 7379-02-17 מדינת ישראל נ' .

תיק חיצוני: 38314/17

- 1 **משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי**  
 2 **לביצועה.**  
 3
- 4 .8 בהתאם להוראה זו מוטמך שוטר לתפוס, בלי צו שופט, חפץ שיש יסוד סביר להניח שבוצעה  
 5 בו עבירה או שהוא ישמש לצורך ביצוע עבירה או שיש יסוד סביר להניח כי יעשה בחפץ  
 6 שימוש כראיה. אלא שהוראה זו מסויגת בכל הנוגע למחשבים. כך מורה סעיף 32(ב) לאותו  
 7 דין:
- 8
- 9 **על אף הוראות פרק זה, לא ייתפס מחשב או דבר המגלם חומר מחשב,**  
 10 **אם הוא נמצא בשימוש של מוסד כהגדרתו בסעיף 35 לפקודת הראיות**  
 11 **[נוסח חדש], התשל"א-1971, אלא על-פי צו של בית משפט..**  
 12
- 13 .9 הצדדים אינם חלוקים בשאלה האם עסקינן בתפוסים המשמשים "מוסד", כאמור,  
 14 ובהקשר זה. אף צורפה לתגובתו של המשיב תעודת עוסק מורשה ע"ש המשיב. על כן,  
 15 הבקשה תיבחן לנוכח מסגרת נורמטיבית זו בלבד. בהקשר זה יודגש כי התפוסים  
 16 נתפסו בסמכות ומכוחו של צו חיפוש, כנדרש.  
 17
- 18 .10 בהתאם להוראות הפרק הרביעי בפקודה, העוסק בתפיסת מחשבים (אומנם שאינם  
 19 בשימוש של מוסד, אך הכללים רלוונטיים אף לענייננו), קובע סעיף 32(ב1) לפקודה,  
 20 כהאי לישנא:
- 21
- 22 **נתפס מחשב שאינו בשימוש של מוסד כהגדרתו בסעיף קטן (ב)**  
 23 **וניתן להפרידו מדבר המגלם חומר מחשב, והמחשב אינו דרוש**  
 24 **לצורך חילוטו או הגשתו כראיה לבית המשפט, תחזיר המשטרה**  
 25 **את המחשב לאדם שממנו נלקח בתוך 30 ימים מיום תפיסתו,**  
 26 **ואולם רשאי בית משפט שלום לצוות על הארכת התקופה**  
 27 **האמורה לתקופה שלא תעלה על 30 ימים, ולחזור ולצוות על כך**  
 28 **מעת לעת.**  
 29
- 30 .11 בית משפט העליון התייחס, לא אחת, לשיקולים הנדרשים על מנת להחזיק בתפוס טרם הגשת  
 31 כתב אישום, כפי שנקבע בבש"פ 342/06 חב' לרגו עבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל  
 32 [פורסם בנבו] (12.3.2006):



בית משפט השלום בטבריה

צ"ח 7379-02-17 מדינת ישראל נ' .

תיק חיצוני: 38314/17

- 1  
2 "נדרשת, אפוא, בחינה שלה שתי פנים: האם המשך החזקת  
3 התפוס בידי המשטרה משרת תכלית המשתלבת עם מקור  
4 סמכות לתפיסה; אם שאלה זו תיענה בחיוב, האם ניתן לשחרר  
5 את החפץ באופן ובתנאים ששיגו במשולב ובאורח מידתי  
6 ומאוזן את תכלית התפיסה, מחד, ואת מימוש זכות הקניין של  
7 הפרט מנגד [...] עקרונות הדין בדבר תפיסת חפצים בידי  
8 המשטרה מחייבים החלת אמות מידה חוקתיות ביישומם.  
9 פירוש הדבר, כי חייב להימצא מקור סמכות לעצם תפיסת חפץ  
10 בידי המשטרה. מקור כזה עשוי להישען על טעם מניעתי; על  
11 צפי בדבר חילוטו בתום המשפט; או על הצורך בו כראייה  
12 במשפט. קיומו של מקור סמכות לתפיסת החפץ מלכתחילה אינו  
13 מצדיק בהכרח את המשך החזקתו לאורך זמן, ויש לבחון האם  
14 מתקיימת עילה להמשך תפיסתו בחלוף זמן ואם כן, האם קיימת  
15 "חלופת תפיסה" נאותה, העשוי להגשים בעת ובעונה אחת את  
16 תכלית התפיסה בלא פגיעה בלתי מידתית בבעל הקניין. מקום  
17 בו ניתן למצוא נוסחת איזון נאותה כאמור, ראוי להחילה, תוך  
18 שחרור התפוס אגב קביעת תנאים מידתיים הולמים להגשמת  
19 תכלית משולבת של הגנה על האינטרס הציבורי ושמירה על  
20 זכויות הפרט".
- 21
- 22 12. לאור כללים אלו, אין מקום לקבל פרשנות לפיה כל מחשב שקיים לגביו חשד כי בוצעה  
23 באמצעותו עבירה, וכך כמובן הדבר אף בנוגע לכונן הקשיח של אותו מחשב, דינם להישאר  
24 בידי המשטרה עד לסיום ההליכים, וזאת אך כדי להדוף טענה עתידית של זיוף או השתלת  
25 ראיות או לצורך שימוש בו כראיה, ואף לא לנוכח השאיפה לחלטו בתום ההליך.  
26
- 27 13. בית המשפט מצווה לבחון היטב את מכלול השיקולים ולערוך איזון במסגרתו תיבחן "חלופת  
28 תפיסה" חלף ההחזקה הממושכת בתפוסים, תוך מתן משקל לצורכי החקירה ולמטרות  
29 ההחזקה. לאחר שנתתי דעתי לכלל השיקולים הצריכים לעניין, לא השתכנעתי כי קיים טעם  
30 משכנע מדוע לא יוחזרו התפוסים למשיב, תוך קביעת תנאים שיבטיחו את הצגתם ואת  
31 חילוטם בהמשך ההליך. סבורני כי ניתן להשיג את מטרות ההחזקה בתפוסים בדרך של



בית משפט השלום בטבריה

צ"ח 17-02-7379 מדינת ישראל נ' .

תיק חיצוני: 38314/17

- 1 העתקת החומר המצוי בהם, בד בבד עם חתימת המשיב על כך שעסקין בעותק זהה למקור,  
 2 תוך איסור העברת התפוסים לצד ג' עד תום ההליך, לצורך הבטחת חילוטם במידת הצורך.  
 3
- 4 אכן, כטענת המבקשות, חומרי החקירה שנאספו עד כה, בהם עינתי, מלמדים כי קיימת 14  
 5 תשתית ראייתית מספקת בשלב זה הקושרת את המשיב למעורבות בביצוען של העבירות,  
 6 בגינן אף נחקר ומסר גרסתו. עוד התרשמתי כי החקירה טרם מוצתה, לנוכח קיומן של פעולות  
 7 חקירה נוספות, אשר עיקרן בדיקות נוספות הנוגעות לחומרים האצורים במחשבים וביתר  
 8 התפוסים.  
 9
- 10 עסקין בחקירה מורכבת, הנושקת לחקירה נוספת, מורכבת אף יותר, שעניינה חשדות דומים, 15  
 11 במסגרתה נחקרים מסי' חשודים, כך שלא ניתן בשלב זה לומר כי ניתן לבדד את חקירתו של  
 12 המשיב מזו הנרחבת יותר. סבורני כי לאחר בדיקת חומרי המחשב תתבהר התמונה בעניינו  
 13 של המשיב.  
 14
- 15 אשר למאוזי המחשבים, דרך כלל, אין הצדקה להחזקתם. בנוגע לחומר האצור במחשבים, 16  
 16 הדרך הנכונה היא לבצע העתקות ולהחזיק בידי היחידה החוקרת את ההעתקים, לאחר  
 17 שהמשיב, או איש מקצועי מתחום המחשבים מטעמו, חותמים על הצהרה כי ההעתקה מלאה  
 18 ומדויקת ולא תעלה מטעמו של המשיב כל טענה אפשרית בדבר העובדה שמדובר בהעתקים.  
 19 בהתייחס לטענה כי בתוך הכוננים נמצאים קבצים שהושגו בעבירה או עלולים לשמש לצורכי  
 20 עבירה, ניתן להתגבר על כך באמצעות מחיקת קבצים אלו עובר לחזרת המחשבים, ובלבד  
 21 שהמבקשת תשמור ברשותה העתק מהם, ותערוך רשימה מפורטת של הקבצים שנמחקו,  
 22 אשר עותק ממנה יועבר למשיב. סבורני כי דרך זו, מאזנת כראוי בין השיקולים השונים,  
 23 ומגשימה את תכלית התפיסה, בדרך פחות פוגענית בזכות קניינו של המשיב, ויש בה אף ביטוי  
 24 להנחה מושכלת לפיה יידרש עוד זמן לא קצר בכדי לסיים את החקירה ולגבש טיוטת כתב  
 25 אישום, במידה ואכן תימצאנה ראיות מספיקות לכך (ראו שימוש בדרך זו ב: רע"פ 770/07  
 26 הלוי נ' היחידה הארצית לחקירות הונאה [פורסם בנבו] (31.10.2007); בשי"פ 5769/12 מזרחי  
 27 נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (20.8.2012)).  
 28
- 29 עיון בחומר החקירה מלמד כי המבקשת ביצעה העתקה מלאה של המחשב הנישא, של 17  
 30 המחשב האישי ושל הדיסק הקשיח. לכן, בכפוף לחתימה על הצהרה מטעם המשיב או מומחה  
 31 מטעמו, כאמור, לא מצאתי טעם להמשך החזקה בתפוסים הללו. באשר לדיסק או קי



בית משפט השלום בטבריה

צ"ח 7379-02-17 מדינת ישראל נ' .

תיק חיצוני: 38314/17

- 1 שנתפסו וכן פלאפון מסוג Samsung note 5 אשר טרם הושלמה בדיקתם, אין מקום להשיבם  
2 בשלב זה.  
3
- 4 **18. לנוכח האמור, אני מורה בדלקמן :**  
5
- 6 **א. מוארך בזאת תוקף החזקת דיסק און קי (2 פריטים) ומכשיר פלאפון מסוג Samsung note  
7 5, למשך 21 ימים נוספים מהיום.**  
8
- 9 **ב. אני מורה על החזרת הפריטים הבאים לרשות המשיב:**  
10 **מחשב נישא עסקי ;**  
11 **מחשב אישי ;**  
12 **דיסק קשיח ;**  
13 **פלאפון מסוג Iphone 5.**  
14
- 15 **וזאת, בכפוף לתנאים הבאים :**  
16
- 17 התפוסים הללו יוחזרו רק לאחר שהמשיב, או איש מקצועי מתחום המחשבים מטעמו, יחתמו  
18 על הצהרה כי ההעתקה אשר בוצעה הינה מלאה ומדויקת וכי לא תעלה מטעמו של המשיב  
19 כל טענה בהמשך ההליך בדבר העובדה שמדובר בהעתק. כמו כן יתחייב המשיב כי לא יעביר  
20 את התפוסים לצד ג' עד תום ההליכים. במידה והמשיב או מי מטעמו לא יחתום על הצהרה  
21 כאמור, הפריטים הללו יישארו ברשות המבקשת.  
22
- 23 **ג. לצורך הבטחת האפשרות לחילוט התפוסים שבסעי' ב' לעיל במידה והדבר יידרש, עובר  
24 למסירת התפוסים לידי, יחתום המשיב על התחייבות עצמית בסך 10,000 ₪ וכן תיחתם  
25 ערבות צד ג' בסך 5,000 ש"ח, על ידי אדם אשר פרטיו יימסרו למבקשת.**  
26
- 27 **החלטה זו תועבר לצדדים.**  
28
- 29 **זכות ערר כחוק.**  
30 **ניתנה היום, י"א אדר תשע"ז, 09 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.**  
31



בית משפט השלום בטבריה

צ"ח 7379-02-17 מדינת ישראל נ' .

תיק חיצוני: 38314/17

י. רבון

יריב רבון, שופט

1  
2

7 מתוך 7