

הסדרי טיעון - יתרונות וחסרונות

עסקת טיעון, המכונה גם הסדר טיעון, היא הליך מקובל ורווח בין כותלי בית המשפט, בייחוד בדיונים פליליים. הליך עסקת הטיעון נועד לאפשר לצדדים להגיע להסדר מקדים טרם מתן גזר הדין ולהשיג הסכמות לעניין העונש תוך קיצור ההליך הפלילי, מניעת סחבת משפטית וחסכון של זמן, עבודה וכסף. במסגרת הסדר הטיעון מודה הנאשם בחלק מסעיפי האישום המיוחסים לו, אפילו ובייחוד בסעיפים קלים ופחותים בחומרתם מהאישומים הכבדים יותר המיוחסים לו בכתב האישום. בתמורה להודאה, מופחתת חומרת כתב האישום, בין אם בדרך של מחיקת סעיפים, ובין אם בדרך של הגדרה מקלה יותר של חומרת העבירות, וכך מובטחת לנאשם הפחתה בחומרת העונש. עבור מערכת האכיפה מדובר בחיסכון, ייעול וקיצור הליכים, ובמקרים בהם קיים מחסור בראיות, הודאתו של הנאשם מבטיחה הרשעה. עבור הנאשם מדובר באפשרות להקלה בחומרת האישומים והעונש, ומניעת סיכון של הפסד במשפט.

שלושה סוגים של הסדרי טיעון

הסדרי טיעון נערכים בשלוש אפשרויות, הסדר טיעון סגור, בו העונש מסוכם מראש בין שני הצדדים וכלול בהסכם, הסדר טיעון פתוח בו לא כלול עונש שיוטל על הנאשם והסדר טיעון תחום בו מסכמים הצדדים על טווח ענישה.

□ **הסדר טיעון סגור** - הסדר טיעון סגור הוא הסדר טיעון בו נציגי התביעה ונציגי ההגנה מגיעים להסכמה על העונש שיוטל על הנאשם לאחר שיודה במעשים המיוחסים לו. בהסדר כזה, הנאשם מודה באשמה המיוחסת לו בחלק מהעבירות, בדרך כלל מדובר בעבירות הקלות יותר, בתמורה למחיקת חלק אחר של העבירות המיוחסות לו, או הקלה בחומרת כתב האישום. כשהצדדים מגיעים לבית המשפט עם הסדר טיעון סגור, נציגי התביעה ונציגי ההגנה אינם יכולים להציג טיעונים לעונש לאחר הכרעת הדין.

□ **הסדר טיעון פתוח** - בהסדר טיעון פתוח, עונשו של הנאשם לא כלול בהסכמות שהתקבלו בין הצדדים. ההסדר כולל הודאה של הנאשם בחלק מהעבירות המיוחסות לו (על פי רוב מדובר בעבירות הקלות יותר), בתמורה להפחתת חומרת האישומים או מחיקתן של חלק מהעבירות מכתב האישום. כשהצדדים מגיעים להסדר טיעון פתוח, יטען כל צד לאחר הכרעת הדין את טיעונו לגבי העונש הראוי, והשופט יכריע בנוגע לגזר הדין על פי שיקול דעתו.

□ **הסדר טיעון תחום** - הסדר טיעון תחום הוא הסדר טיעון בו כלול מתחם ענישה הולם שסוכם מראש בין שני הצדדים. במידה ובית המשפט יקבל את הסדר הטיעון, יקבע השופט את העונש הראוי על פי נסיבות המקרה, על פי טיעוני הצדדים ועל פי שיקול דעתו, בהתאם למתחם הענישה שסוכם בין הצדדים.

הסדרי טיעון ושיקול דעתו של השופט

על פי חוק, הסדר הטיעון אינו מחייב את השופט, יחד עם זאת, במרבית המקרים יקבל השופט את הסדר הטיעון,

אלא אם כן יקבע השופט שההסדר אינו סביר, שהיחס בין העבירה לעונש הוא בלתי הולם, או שההסדר פוגע באינטרס הציבורי.

כאשר מדובר **בהסדר טיעון סגור**, העונש קבוע מראש, כך שלאחר שהשופט מאשר את ההסכם, לא נותר מקום להפעלת שיקול דעתו בנוגע לעונשו של הנאשם.

בהסדר טיעון פתוח יקצוב השופט את העונש על פי שיקול דעתו, בהתאם לחומרת העבירה ונסיבותיה, ובהתאם לטענות הצדדים. מבחינה זו, הסדר טיעון פתוח מותיר את המקום המשמעותי ביותר לשיקול דעתו של השופט.

כאשר מדובר **בהסדר טיעון תחום**, יקבע השופט את העונש הראוי על פי שיקול דעתו, בטווח הענישה שהוגדר בהסדר הטיעון. הסדר טיעון תחום מותיר מקום לשיקול הדעת של השופט, אך עושה זאת תחת מגבלת ההסכמות שנוצרו בין הצדדים.

ניתן לטעון שהסדרי טיעון פוגמים בהליך המשפט, הן משום שהמקום הניתן לשיקול דעתו של השופט מצטמצם, והן משום שהם כוללים מראש קביעה שהנאשם אשם במיוחס לו. יחד עם זאת, במציאות בה מערכת המשפט עמוסה עד צוואר ותיקים פליליים מתנהלים לאורך זמן ממושך יתר על המידה, מדובר בפשרה שתורמת לרווחת הכלל, גם אם אינה מושלמת.

הסדרי טיעון - יתרונות

מערכת המשפט הפלילי בישראל כורעת תחת עומס רב של תיקים. הטיפול בכל תיק פלילי דורש משאבי כוח אדם וזמן רבים, וככל שהעומס על מערכת המשפט גדל, כך מתארך פרק הזמן העובר בין פתיחת חקירה בתיק פלילי ובין מתן פסק הדין וגזירת עונשו של העבריין, באם נמצא אשם כמובן. הסדרי טיעון מקלים על העומס שמוטל על מערכות האכיפה והמשפט, ומאפשרים לקצר תהליכים ולחסוך במשאבים.

מצד התביעה, הסדרי טיעון מבטיחים הרשעה, ומונעים השקעת משאבים ציבוריים לאורך זמן בניהול תיק שעלול להסתיים בזיכוי.

מצד הנאשם, הסדרי טיעון הם הזדמנות להשיג הקלה בעונש הצפוי לו. מבחינת נפגעי העבירה, הסדר טיעון פוטר אותם מהצורך להופיע בבית המשפט ולהתעמת עם מי שפגע בהם, זה משמעותי במיוחד כאשר מדובר בנפגעי עבירות מין ועבירות אלימות חמורות.

□ **יתרונותיו של הסדר טיעון עבור הנאשם** - עבור הנאשם, הסדר טיעון מאפשר קיצור הליכי המשפט, הקלה בחומרת האישומים והקלה בעונש. הליכי משפט יכולים לארוך זמן רב כאשר, בנוסף למשאבי הזמן המושקעים בהתמודדות המשפטית, נדרשת גם השקעה כספית לא מבוטלת. כבמקרים בהם הסדר הטיעון כולל הסכמה על חומרת העונש או על מתחם הענישה, הנאשם יודע מראש איזה עונש צפוי לו, וגם בכך יש סוג של הקלה. יתירה מכך - קיימת אפשרות של הסדר טיעון על פיו הנאשם מודה בעבירה המיוחסת לו, ומתחייב לקיים תנאים

שנקבעים בהסדר, כמו מעקב של קצין מבחן לתקופה מסוימת, ובתמורה לכך נמחק כתב האישום נגדו וכן הרישום הפלילי.

□ **יתרונותיו של הסדר טיעון עבור התביעה** - פרקליטות המדינה פועלת תחת עומס כבד וכל הקלה בעומס היא מבורכת עבור המערכת. הסדרי טיעון מקלים על העומס המוטל על בתי המשפט, מקצרים הליכים בתיקים פליליים, ובכך מסייעים למערכת לפעול ביעילות גבוהה יותר. בנוסף, קיימים תיקים בהם ברורה אשמתו של העבריין, אך התביעה מתקשה לאסוף מספיק ראיות להרשעה שאין בצדה ספק סביר. במקרים כאלו, הסדר טיעון מבטיח לתביעה הרשעה בזכות הודאתו של העבריין, בתמורה להקלה בעונש. כאשר תובע נדרש לבחור בין זיכוי מלא מחוסר ראיות ובין הרשעה וענישה מופחתת בעקבות הסדר טיעון, טובת הכלל תוביל אותו לבחור בהסדר טיעון.

□ **יתרונותיו של הסדר טיעון למערכות האכיפה והמשפט** - מאזני הצדק טוחנות לאט, והסחבת המשפטית בתיקים פליליים פוגעת הן בעבריינים והן בנפגעי העבירה. הסדרי טיעון, למרות הידיעה שברוב המקרים הם כוללים הפחתה בחומרת האישום ובחומרת הענישה, מאפשרים למערכת לקצר תהליכים ולחסוך הוצאות וסבל מיותר לכל הצדדים. במקרים בהם לא קיים הסדר טיעון יכול שלא יהיו בידי התביעה מספיק ראיות להוכחת אשמתו ומעורבותו של הנאשם בעבירה המיוחסת לו, הסדר טיעון מספק לבית המשפט אמצעי שיסייע להרשעת הנאשם בדמות הודאתו של הנאשם, הכלולה בהסדר הטיעון.

יתרון נוסף של הסדר טיעון עבור מערכת המשפט הוא שהסדר טיעון מאפשר למערכת לפטור נפגעי עבירות מהצורך להעיד בבית המשפט. נפגעי עבירה רבים חוששים מעדות בבית המשפט ומחקירה נגדית, שכן פירושו של דבר הוא שיהיה עליהם להתמודד שוב עם הטראומה והסבל שנגרמו להם. הסדר טיעון מייתר את הצורך להעלות את אותם נפגעים אל דוכן העדים בבית המשפט.

הסדרי טיעון - חסרונות

הטענה המרכזית נגד כתבי אישום היא שהם מעוותים את ההליך המשפטי ויוצרים אי צדק במקום בו אמור הצדק להיעשות ולהיראות. הסדרי טיעון מאפשרים ענישה מקילה מצד אחד, ומונעים מהנאשם את האפשרות לטעון לחפותו ולהציג את טענותיו בפני בית המשפט מצד שני.

עבור נפגעי עבירות, הסדרי טיעון יכולים להיראות כפרס הניתן למי שפגע בהם, ומבחינה ציבורית ריבוי הסדרי טיעון יכול להפחית את האמון במערכת המשפט.

□ **חסרונותיו של הסדר טיעון עבור הנאשם** - הסדר טיעון כולל הודעה של הנאשם בביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום, או חלקן, בתמורה להקלה בחומרת האישומים המופנים כלפיו ובעונש שיוטל עליו. לאחר שהודה בביצוע העבירות, לא יוכל הנאשם לסגת בו מהודאתו, גם אם בית המשפט לא יקבל את הסדר הטיעון. כמו כן, עם חתימה על הסדר טיעון, מאבד הנאשם את ההזדמנות להתעמת עם מי שמאשימים אותו, לבצע חקירות נגדיות של עדים, ולהציג את האירועים מזווית הראייה שלו. לא אחת קורה שנאשם חף מפשע מעדיף להודות

במיוחד לו במסגרת הסדר טיעון, משום שאין לו משאבים כספיים ונפשיים להמשיך ולנהל מאבק משפטי ארוך להוכחת צדקתו.

□ **חסרונותיו של הסדר טיעון עבור התביעה** - הסדר טיעון כולל הפחתה בחומרת הענישה והקלה באישומים. מטרת פרקליטות המדינה היא להטיל ענישה הולמת על עבריינים, בהתאם לחומרת העבירות שהם מבצעים, כדי לייצר הרתעה ולמנוע פשיעה. כיוון שהסדר טיעון כולל הקלה בעונש והפחתה בחומרת האישומים ומחיקת חלק מהם, פירושו של דבר הוא שהעבריין יקבל עונש פחות מן העונש המגיע לו, וכושר ההרתעה של מערכת המשפט ייפגם.

□ **חסרונותיו של הסדר טיעון עבור מערכות האכיפה והמשפט** - הסדרי טיעון מפחיתים את יכולתו של השופט להשפיע על תוצאתו הסופית של המשפט. כל הסדר טיעון כובל את ידיו ושיקול דעתו של השופט בדרך משלו. הסדר סגור לא מותיר בפני שופט אפילו את היכולת להשפיע על גזר הדין. מבחינת מערכת המשפט, עם ההכרה בכך שהסדרי טיעון מקלים את העומס שנופל על מערכת המשפט, אי אפשר להתעלם מהעובדה שהסדרי טיעון סגורים אינם מותירים מקום נרחב לשיקול דעתו של השופט. חיסרון זה מתאזן בכך ששופט רשאי שלא לקבל את הסדר הטיעון כאשר נראה לו שההסדר אינו בגדר הסביר, וכי הוא עלול לפגוע באינטרס הציבורי. השימוש הנרחב הנעשה בהסדרי טיעון תורם ליצירת תחושת חוסר אמון של הציבור במערכת המשפט, שכן נוצרת מראית עין לפיה עבריינים זוכים להקלות בעונש והפחתה בחומרת האישומים, באמצעות ניהול משא ומתן קשיח על ידי עורך הדין שלהם בהגעה להסדרי טיעון עם נציגי התביעה.

הסדר טיעון ונפגעי עבירה

הסדר טיעון בהליך פלילי נעשה בין נציגי התביעה לנציגי ההגנה, ואינו מצריך את הסכמתו של נפגע העבירה, שכן המשפט מתנהל בין הרשות התובעת - המדינה, ובין הנאשם ופרקליטיו.

יחד עם זאת, משמעותו של הסדר טיעון עבור נפגע העבירה היא שהעבריין שגרם לו נזק וסבל יקבל עונש מופחת, או אפילו לא ייענש כתוצאה מהסדר הטיעון. תחושת הפגיעה ועיוות הדין שקרבנות עבירה חשים כתוצאה מהסדר טיעון מקל יתר על המידה היא עמוקה.

בכדי למנוע פגיעה נוספת בקורבנות עבירות מין ועבירות אלימות חמורות, מוטלת על גורמים המקיימים משא ומתן להשגת הסדר אישום, להודיע לנפגע העבירה על כוונתם, ולאפשר לקרבנות המעשים להביע את דעתם בטרם יגובש הסדר הטיעון.

נפגעי עבירה יכולים להגיש את עמדתם לפרקליטות עד תום 14 יום מקבלת הודעה בדבר הכוונה לגבש הסדר טיעון. כמו כן, נפגעי עבירה המתנגדים להסדר טיעון שנחתם בניגוד לדעתם, רשאים לעתור לבג"ץ בבקשה לבטל את ההסדר.

למרות האמור לעיל, יש בהסדרי טיעון גם פן מקל עבור נפגעי עבירה, בייחוד נפגעי עבירות מין ונפגעי עבירות

אלימות חמורות. הסדר טיעון פוטר קורבנות עבירה מהצורך להעיד בבית המשפט, להתעמת עם הפוגע ולהתמודד שוב עם הכאב והטראומה.

הסדרי טיעון במערכות משפט ברחבי העולם

הסדרי טיעון נפוצים במערכות משפט ברחבי העולם, כאשר בכל מדינה ההתנהלות מעט שונה, לדוגמה:

□ **בארצות הברית**, השימוש בהסדרי טיעון נפוץ מאוד, אחוז התיקים הנסגרים בהסדר טיעון בארצות הברית גבוה במיוחד - בשנת 2009 למשל, נסגרו בארצות הברית למעלה מ 95% תיקים במסגרת הסדרי טיעון.

□ **בקנדה**, לעומת זאת, הייתה התנגדות רבת שנים של מערכת המשפט להסדרי טיעון, ולכן לא הוגדרה פרוצדורה לביצועם. רק בעשורים האחרונים החל השימוש בהסדרי טיעון להיות חלק בלתי נפרד ממערכת המשפט הקנדית. בשנת 2002 הוסדרה בקוד הפלילי של קנדה תקנה לקבלת הודאה של הנאשם, אך גם שם מודגש כי הסדר הטיעון אינו כובל את בית המשפט. יחד עם זאת, הסדרי טיעון נפוצים היום גם במערכת המשפט הקנדית.

□ **בבריטניה**, נאשם המודה באשמתו נהנה מהפחתה בעונש, גם ללא קיומו של הסדר טיעון. בבואו לגזור את העונש, על בית המשפט להתחשב במועד מתן ההודאה ובנסיבותיה. גם כאשר מדובר בעבירה לגביה קיים עונש מינימום - עם מתן הודאה ובהתקיים נסיבות מתאימות, יכול השופט לגזור על הנאשם עונש מופחת עד לכדי 80% מן העונש המינימאלי הקבוע בחוק. על פי ההנחיות, ההסדר צריך להיות מבוסס על נתוני אמת, וללא ניסיונות הטעיה. במידה ומדובר בעבירה בה יש מספר נאשמים, על ההודאה להתיישב עם הודאותיהם או עדויותיהם של הנאשמים הנוספים, ועל ההסדר וההודאה להתחשב בטובתם של קורבנות העבירה.

היקף השימוש בהסדרי טיעון במערכת המשפט הפלילי בישראל

על פי דו"ח פרקליטות המדינה לשנת 2018, עולה כי 82% מן התיקים הפליליים שהסתיימו בהרשעה מלאה או הרשעה חלקית בישראל בשנת 2018 נסגרו בהסדרי טיעון. מדובר בהיקף גדול מאוד, המבהיר את החשיבות שיש להסדרי הטיעון בהתנהלות מערכת האכיפה והחוק הפלילי. ההליך מאפשר חיסכון בזמן ומשאבים הן עבור המדינה, והן עבור הנאשמים, וכאשר ההסדר מקובל על נפגעי העבירה, גם הם זוכים לשקט נפשי, שכן ההמתנה לסיומו של הליך משפטי פלילי ארוך מורטת את עצביהם של הנאשמים והקורבנות כאחד.

תפקידו של עורך דין פלילי בהליך הסדר טיעון

המהלכים להשגת הסדר טיעון מתקיימים בצורה של משא ומתן בין שני הצדדים - ההגנה מול התביעה. תפקידו של עורך הדין הוא להשיג עבור מרשו את התוצאה הטובה ביותר, באמצעות ניהול משא ומתן תקיף מול נציגי התביעה.

כדי למנוע ריבוי הסדרי טיעון המבוססים על הודאות שווא שהושגו הודות ללחץ שהופעל על נאשם חף מפשע, אסור לעורך הדין ללחוץ או להפעיל מניפולציה על נאשם בכדי להביאו לחתימה על ההסכם.

יחד עם זאת, לעתים יעדיף הנאשם להודות בעבירה מינורית שלא ביצע ולחסוך מעצמו משפט ארוך על כל ההוצאות הכרוכות בכך, והתמודדות עם כתב אישום מחמיר יותר.

תפקידו של עורך הדין להציג בפני הנאשם את האפשרויות העומדות בפניו, להבהיר לו את ההשלכות של כל החלטה שיקבל, ולפעול להשגת הסדר טיעון שיהיה לטובתו המירבית של מרשו. עורך הדין צריך לשלוט היטב בחוק הפלילי וכן להיות נושא ונותן ממולח, בכדי שיוכל לשרת את לקוחו בדרכי הטובה ביותר.

דוגמאות להסדרי טיעון בתיקים שונים

□ **אדם שמתנהל נגדו הליך פלילי בגין הטרדה טלפונית** - יכול להגיע להסדר טיעון מקדים לפיו יהיה תחת פיקוח של "קצין מבחן". במסגרת הסדר הטעון, קצין המבחן יעריך את אופי התנהלותו היומיומי בחיי החברה ובעבודה ויאמוד את מידת מסוכנותו, בכדי שניתן יהיה להימנע מהגשת כתב אישום או פתיחה בהליך משפטי ארוך. לא תמיד הסדר טיעון משיג את המטרה, בייחוד אם מדובר בהאשמת שווא, אך לעיתים עדיף להגיע להסדר טיעון מאשר להתמודד עם הליך פלילי ארוך ויקר שיכול להסתיים בענישה קשה יותר.

□ **אדם שנתפס בגילופין (בהיותו שיכור), מתריס ומאיים על שוטר** - יורק ומקלל אותו ואף מתנהל נגדו באלימות בשל היסח הדעת, יכול לקבל מאסר בפועל. לעומת זאת, אם יגיע להסדר עם התביעה לפיה ישלח להליך גמילה ממושך במכון גמילה מוכר ומקובל ויוכיח כי ניקה את עצמו ושב למסלול שפוי יותר, יומתק עונשו לחלוטין וייסגר התיק בעניינו בהאשמות קלות בלבד.

□ **כאשר מדובר בהסדרי טיעון בעבירות חמורות יותר, כמו המקרה המפורסם של שושן ברבי** - שדרס 3 נשים למוות, הסדר הטעון יכול לעורר דילמות מוסריות, וכן תחושות של תסכול וכעס בקרב נפגעי העבירה ואף בקרב כלל הציבור. במקרה המדובר, הסדר הטעון קבע כי שושן ברבי יואשם בגרימת מוות ברשלנות ולא בהריגה. הפחתת האישום לגרימת מוות ברשלנות מובילה להפחתת ניכרת בחומרת עונשו של הנאשם, ובמקרה כגון זה, הסדר הטעון יכול להיראות בלתי הולם עבור נפגעי העבירה. במקרה של שושן ברבי, לא הייתה לנאשם אפשרות לטעון כי לא הוא ביצע את המעשה, אך בשל חוסר ראיות, היה בידו לטעון כי לא היה שיכור, או לא שתה אלכוהול בעת ביצוע המעשה. היעדר ראיות מספיקות לביסוס הטענה כי ברבי היה שיכור בעת ביצוע הדריסה הביא לכך שניתן היה להגיע להסדר טיעון עם הנאשם, הסדר שהוביל להקלה ניכרת בעונשו.

הסדר טיעון במקרה בו הנאשם חף מפשע

כאשר מדובר בנאשם שביצע עבירה, ברור לכל שהסדר טיעון יכול לעבוד לטובתו, שכן ההסדר יוביל להפחתת חומרת כתב האישום ולהקלה בחומרת העונש שיושת על הנאשם, אך כאשר מדובר בנאשם הבטוח בחפותו, הדברים שונים. האם יש לאדם חף מפשע סיבה להגיע להסדר טיעון עם התביעה? לכאורה התשובה ברורה לגמרי, ולנאשם אין אינטרס להגיע להסדר בו הוא מודה בביצוע עבירה שלא ביצע, הסדר שבעקבותיו ייענש על לא עוול בכפו.

למרות זאת, במספר לא מועט של תיקים, יש לנאשם אינטרס לחתום על הסדר טיעון, גם אם הוא חף מפשע. הסדר טיעון יביא לסיום ההליך הפלילי כנגד החשוד במהירות, יחסוך ממנו הוצאות משפטיות, וימנע תרחיש בו הנאשם מקבל את יומו בבית המשפט, אך מפסיד בקרב, נמצא אשם על ידי בית המשפט ומוטל עליו עונש כבד יותר.

כדי לקבל את ההחלטה הנכונה בנגע לחתימה על הסדר טיעון, יש להיוועץ בעורך דין פלילי, שיציג בפני הנאשם את האפשרויות העומדות בפניו, ויסייע לו לקבל את ההחלטה הטובה ביותר עבורו. בכל מקרה בו מתנהל משא ומתן לחתימת הסדר טיעון, גם אם אדם בטוח בחפותו, מומלץ לנאשם להסתייע בעורך דין פלילי. נאשם לא מיוצג נמצא בעמדה מוחלשת מול נציגי התביעה, ועלול להינזק בשל כך.

הסדר טיעון תחת לחץ

עבור הפרקליטות ועבור עורך הדין המייצג את הנאשם, חתימה על הסדר טיעון חוסכת משאבי זמן וכסף ומייעלת את ההליך הפלילי. משום כך, במקרים מסוימים יופעל לחץ על נאשם לחתום על הסדר טיעון. תפקידו של עורך דינו של הנאשם הוא להצביע על האפשרויות העומדות בפניו, ולפרט את היתרונות והחסרונות של כל אופציה.

בנוסף, במידה ויבקש הנאשם להגיע להסדר טיעון, תפקידו של עורך הדין לחתור להשגת הסדר טיעון בתנאים האופטימאליים עבור מרשו.

מצד התביעה, הפעלת לחץ על נאשם להגעה להסדר טיעון משתלמת, כיוון שהסדר טיעון, אם ייחתם, יקל על המערכת. מבחינת עורך דינו של הנאשם, חתימה על הסדר טיעון תחסוך זמן ועבודה. מבחינת נאשם חף מפשע, חתימה על הסדר טיעון אמנם מביאה להקלה בעונש ולסיום מהיר של ההליך הפלילי נגדו, אך פירושה הודאה בביצוע מעשה שלא עשה, הכתמת שמו הטוב, וריצוי עונש שאינו מגיע לו.

בחתימה על הסדר טיעון מאבד הנאשם את זכותו לטעון לחפותו ולהציג את טענותיו בבית המשפט, ולכן יש לשקול את נסיבות המקרה בדקדוק רב, לפני שמתקבלת החלטה. בכל מקרה, לא מומלץ לחתום על הסדר טיעון כתוצאה מלחץ המופעל עליך, יש לפנות לעורך דין ולשקול היטב את השלכות של חתימה על הסדר הטיעון, שכן לאחר שההסדר נחתם, לא יכול הנאשם לחזור בו מהודאתו.

מה קורה אם השופט אינו מקבל את הסדר הטיעון

על פי רוב, בתי המשפט מקבלים את הסדרי הטיעון, למעט מקרים בהם ההסדר אינו סביר במידה ההופכת את הענישה לבלתי הולמת ופוגעת באינטרס הציבורי. הסדרי טיעון אינם כובלים את בית המשפט, אך הנוהג הוא שהשופטים מקבלים את ההסדר מתוך הבנה שהסדרי טיעון מאפשרים תפקוד מהיר ויעיל יותר של המערכת.

פרוצדוראלית, עם תחילת המשפט על השופט להצביע בפני הצדדים על כך שאינו מחויב לקבל את הסדר הטיעון שנחתם ביניהם, יחד עם זאת, כאמור, במרבית המקרים יתקבל הסדר הטיעון על ידי בית המשפט.

במקרים בהם השופט דוחה את הסדר הטיעון, לא יוכל הנאשם לחזור בו מהודאתו באשמה, והעונש שיוטל עליו עלול להיות חמור יותר מזה שציפה לו. במקרה כזה יכול הנאשם לערער על פסק הדין. גם במקרים בהם השופט מכבד את הסדר הטיעון, אך לא את העונש הכלול בו, יכול הנאשם לערער על חומרת העונש.

חשיבות איכות הייצוג המשפטי בהתמודדות עם הסדר טיעון במשפט פלילי

בין אם אתם בעד או נגד הסדרי טיעון, לא ניתן להתעלם מהעובדה שהשימוש בהסדרי טיעון בהליכים פליליים בישראל נפוץ מאוד. הסדרי טיעון מסייעים למערכת המשפט העמוסה להתנהל ביעילות ומהירות רבות יותר, הודות לסיכומים המתקבלים בין התביעה וההגנה מראש, מחוץ לכותלי בית המשפט.

להסדרי טיעון יתרונות וחסרונות עבור התביעה, עבור הנאשם וההגנה, ועבור נפגעי העבירה, והיתרון הגדול ביותר שלהם הוא שהם חוסכים זמן ומשאבים, ומייעלים את ההליך הפלילי.

עבור נאשם, הסדר טיעון יכול להביא להפחתה בחומרת האישום והעונש, ואף למחיקת האישום. כדי להבטיח שהסדר טיעון יביא לתוצאה המקווה, חשוב שהנאשם יהיה מיוצג על ידי עורך דין פלילי מומחה במסגרת הדיונים והמשא ומתן לחתימה עליו. הסדר טיעון שנחתם בין נציגי התביעה ובין נאשם לא מיוצג עלול להתברר כהסדר שלא יהיה לטובתו המירבית של הנאשם.

הדין הפלילי סבוך, מורכב ומאפשר טווח פעולה רחב. כמעט כל אחד מהשלבים בהליך הפלילי יכול להוות שלב יציאה ממנו ולהיפך, מניעת יציאה ממנו. שלב היציאה יכול להיות בגלל הוכחה שאכן לא התבצעה עבירה, אך גם תודות לכשלים בירוקרטיים וביצוע כושל או לא חוקי של אחד מהשלבים שנסקרו לעיל. נוסף כל כך, יש לדעת כי רף ההתייחסות של החוק לסעיפים שונים באותו תחום הן שונות לחלוטין ודבר זה משפיע על העונש המוטל על הנאשם.

היוועצות בעו"ד פלילי מנוסה הינה קריטית לאורך כל שלביו של ההליך הפלילי המתנהל נגדך. עורך הדין שייצג את האינטרסים שלך יוכל עוד משלביו הראשונים של ההליך לסכל את האפשרות שתואשם או תורשע בהאשמות שווא וכן במקרים מסוימים אף להביא לביטול ההליך הפלילי שנפתח נגדך. בכל מקרה של חשד בביצוע או מעורבות בעבירה פלילית, הצורך ביעוץ משפטי מקצועי הוא הכרחי. עורך הדין יוכל להקטין את כובד הראיות נגדך ולהביא לתוצאות המיטביות בתיק בכך שסייע לך לגבש גרסה עקבית שעשויה להיות ההבדל בין הרשעה לזיכוי.

משרדנו מספק ייעוץ וייצוג משפטי לחשודים ונאשמים בהליכים פליליים, לרבות בהסדרי טיעון, מזה תקופה ארוכה ושומר נאמנה על הזכויות והאינטרסים שלהם תוך לחימה עיקשת, רציפה ובלתי מתפשרת במנגנונים השונים עד לכיבוש היעד לשיעור רצונם. במידה והוגש נגדך כתב אישום בבית משפט פלילי פנה ללא דיחוי להתייעצות עימנו בטלפון **052-6885006** או השאר פרטים ונשמח לסייע ולהציע לך מענה ופתרונות מקצועיים בהתאמה אישית. הפניה אינה כרוכה בהתחייבות כל שהיא מצדך. סודיות מלאה מובטחת.