



בית משפט השלום בחיפה

13 מאי 2020

ת"פ 18-01- [redacted] מדינת ישראל נ' [redacted]

[redacted] 01-18

1

בפני כב' השופטת אורית קנטור, שופטת בכירה
המאשימה מדינת ישראל מדינת ישראל

נגד

[redacted]

הנאשם

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד אביבית קבדה

הנאשם - נוכח

ב"כ הנאשם - עו"ד תומר מזרחי

פרוטוקול

גזר דין

העובדות:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה נשוא כתב אישום מתוקן.
2. הנאשם הורשע בעבירה של ניסיון למעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 בניגוד לסעיף 348 (א) בנסיונות סעיפים 345(א)(3)+25 לחוק העונשין התשל"ז 1977.
3. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם עבר את העבירה כלפי מי שנחזתה להיות קטינה בבת 13 שנים שהייתה בפועל שוטרת שהונחתה להתייצג ככזו במסגרת המאבק בתופעת עבריינות המין נגד קטינים ברשת האינטרנט.
4. בתאריך 27.9.17, יצר הנאשם קשר עם "הקטינה", פנה אליה בהצעות חוזרות בעלות אופן מיני ושלח לה לתמונה של איבר מין גברי, שאל מה חברותיה אומרות עליו וכתב שהיה רוצה שתגע בו ותלטף אותו.
5. לאחר הרשעת הנאשם בעבירה שיוחסה לו הוא הופנה למרכז להערכת מסוכנות מינית והן לשירות המבחן לצורך קבלת חוות דעת ותסקיר בעניינו.



בית משפט השלום בחיפה

13 מאי 2020

ת"פ 18-01- [redacted] מדינת ישראל נ' [redacted]

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
 - 33
- חוות הדעת של המרכז להערכת מסוכנות מינית:**
6. בחוות הדעת מיום 12.12.18, התרשם מעריך המסוכנות מרמת מסוכנות מינית בינונית. ההתרשמות הייתה כי הנאשם אמביוולנטי ביחס לקבלת טיפול. מצד אחד הנאשם טען כי מוכן לטיפול, אך המעריך התרשם כי מדובר במוטיבציה חיצונית ומן הצד השני- הנאשם הציג חזות מתפקדת והתקשה להפנים נזקקות טיפולית.
7. הנאשם נטל אמנם אחריות על ביצוע העבירה אך מנסה להמעיט מחומרתה ומדובר בעיקר בנטילת אחריות פורמלית. להערכת הבוחן הצפייה בתכנים פורנוגרפיים וניהול שיחות צ'אט בעלות אופן מיני מהוות עבור הנאשם דרך לקבל פורקן וסיפוק מידי ומדובר בתהליך התמכרותי.
8. בחוות דעת של המרכז מיום 20.2.20, לאחר שהנאשם השתלב בטיפול במסגרת קבוצות טיפוליות בשירות המבחן העריכה מעריכת המסוכנות כי רמת המסוכנות המינית של הנאשם פחתה לבינונית-נמוכה. נקבע כי הכיוון של הנאשם חיובי והמשך הגעתו להשגים טיפוליים עשוי להפחית ממסוכנותו.
- תסקירי שירות המבחן:**
9. בעניינו של הנאשם התקבלו 4 תסקירים של שירות המבחן.
10. התסקיר הראשון מיום 25.10.18, נמנע מהמלצה טיפולית נוכח ההתרשמות כי הנאשם אינו מגלה נכונות לבחינה עצמית ביקורתית על תפיסה בבעייתיים וההתמכרותיים.
11. בעקבות המלצות אלה, התבקשתי להפנות הנאשם שוב לשירות המבחן לקבלת תסקיר משלים ואכן בתסקיר מיום 21.3.19, מציין שירות המבחן כי הנאשם שקל עמדתו מחדש וכיום מגלה עניין ורצון להשתלב בהליך טיפולי ייעודי לעברייני מין.
12. לפיכך ולאור המסוכנות המינית של הנאשם, ההתרשמות כי הליך טיפולי ייעודי עשוי לסייע בהפחתת הסיכון הנשקף מהנאשם ונכונותו- המליץ שירות המבחן לשלב את הנאשם בקבוצה פסיכוחינוכית לעברייני מין. על כן ביקש שירות המבחן דחייה.
13. בתסקיר מיום 18.9.19 סקר שירות המבחן את השתלבותו של הנאשם בהליך הטיפול וביקש דחייה נוספת לצורך בחינת השתלבותו בקבוצת המשך לטיפול בעברייני מין.



בית משפט השלום בחיפה

13 מאי 2020

ת"פ 01-18-01-מדינת ישראל נ' [REDACTED]

14. בתסקיר האחרון שהתקבל, מיום 6.1.20 עדכן שירות המבחן כי הנאשם השתלב בטיפול המשכי בקבוצה טיפולית ייעודית לעברייני מין והגם שמצוי בשלבים ראשונים יחסית נראה כי הוא מחויב להליך הטיפול, קשוב ומעורב בשיח העולה בקבוצה. ניכר כי הנאשם לוקח אחריות על מעשיו, מתמודד עם סוגיות של עיוותי חשיבה והכחשה שניהלו אותו בעת ביצוע העבירה נשוא כתב האישום ועם הפגיעה שהסב במעשיו, הוא מבטא נכונות להמשך טיפול ומנחי הקבוצה מתרשמים כי מסוגל להתרם ממנו.

15. שירות המבחן התרשם כי ההליך המשפטי היווה עבור הנאשם גורם מרתיע ומדרבן אותו להשתלב בהליך טיפולי מתאים שיש ביכולתו לסייע גם בהפחתת הסיכון הנשקף ממצבו. נוכח ההתרשמות הנ"ל, ובשל העובדה כי מצוי בהליך טיפולי מחודש מאי 2019 שלאורכו שיתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן וערך מאמצים לנהל אורח חיים תקין, המליץ שירות המבחן על אימוץ הפן הטיפולי שיקומי, המליץ לאפשר המשך הליך שיקומי במסגרת תכנית לשיקום מונע בצו מבחן והמליץ להטיל צו של"צ בהיקף של 200 שעות כעונש חינוכי למען אוכלוסייה נזקקת באמצעות תרומה לחברה וחזקת החלקים המתפקדים והנורמטיביים. צו כזה גם יאפשר המשך השקעת משאבים בהליך השיקומי בו נתון הנאשם.

טיעוני המאשימה:

16. ב"כ המאשימה הפנתה לכך שלחובת הנאשם הרשעה משנת 2011 בגין עבירת סמים בגינה ריצה 5 חודשי מאסר בעבודות שירות.

הנאשם היה עצור מיום 28.1.18 עד ליום 31.1.18.

לדברי ב"כ המאשימה הנאשם פגע בערכים המוגנים של כב' האדם, האוטונומיה על הגוף, צנעת הפרט ושלוש הילד.

17. מדובר בתכנים ואמירות קשים תוך מודעות לגילה של אותה "נטלי" כשחלקו של הנאשם בביצוע המעשים מלא ובלעדי והנזק שהיה צפוי להיגרם לו היה מדובר בקטינה ממשית- רב.

18. הנאשם היה בן כ-31 והבין את אשר עושה ואת הפסול במעשיו.

לעמדת ב"כ המאשימה, מתחם העונש ההולם בעבירות דומות נקבע לאחרונה כעומד על מאסר בין 12-30 חודשי מאסרי בפועל.



בית משפט השלום בחיפה

13 מאי 2020

ת"פ 18-01- מדינת ישראל נ

לעמדתה, מתחם העונש ההולם של הנאשם בנסיבות צריך לנוע בין 6-18 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. לזכותו של הנאשם עומדת העובדה כי לקח אחריות על המעשים והודה בעובדות כתב אישום מתוקן, אך כעולה מהתסקיר הראשון של כל צורך בנזקקות למעורבות טיפולית ופעל מתוך עיוותי חשיבה.

19. לעמדת ב"כ המאשימה המלצת שירות המבחן מהווה חריגה ממתחם העונש ההולם ומתבססת על כך שהנאשם נמצא בתחילת איזה שהוא טיפול והליך ייעודי. על כן, ביקשה לדחות את המלצת שירות המבחן והפנתה לחוות הדעת הראשונית של הערכת המסוכנות. לפיכך ביקשה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל ברף התחתון של המתחם שניתן לרצות בעבודות שירות.

טיעוני ההגנה:

20. ב"כ של הנאשם, ציין כי הנאשם אדם נורמטיבי חיי עם הוריו, מנהל מערכת יחסית זוגית עם חברתו מזה כ-3 שנים, שירת שירות צבאי מלא ואף שירת שנת קבע נוספת, החל לימודיו האקדמיים אך נאלץ לשים קץ לחלומותיו אלה בעקבות האירוע ובשל ההליך. לאורך תקופות הדחייה לא נפתחו תיקים חדשים.

21. המצב בו נמצא הנאשם כיום, שונה בתחילת הוא נקי מזה תקופה ארוכה וסיפק בדיקות שתן נקיות. הנאשם לקח אחריות על מעשיו, הודה וחסך זמן שיפוטי יקר. מדובר באירוע נקודתי חריג בנוף חייו, מעשה בודד, בהתכתבות בלבד עם סוכנת משטרתית שהחלה בציאט שהכניסה אליו היא מגיל 18 ומעלה.

לא היה ניסיון למפגש, הנאשם לא יזם ואף לא תכנן מפגש. אין במחשב האישי והן בנייד שלו, מאפיינים או סממנים חריגים נוספים. הנאשם אינו מחזיק בסטייה מינית כלשהי והרקע לביצוע העבירה היה קיומו של דימוי עצמי נמוך, כאשר השימוש בעבר בסמים שיבש את דעתו של הנאשם והם היו גורם מאיץ. כיום, הנאשם שקול יותר, מודע לטעותו ומרגיש טוב יותר עם עצמו. הנאשם מודע לתפוסה החשיבה הבעייתיים, מודע להליך הטיפול אליו נרתם ומודע להשלכות על קרבן עבירה.



בית משפט השלום בחיפה

13 מאי 2020

ת"פ 18-01 דינת ישראל נ

22. הנאשם לקח את העניין באופן אישי, מחויב לטיפול ב-100%, נתמך בבת זוגו ומשפחתו התומכים, מוכן להתמסד ולבסס את הקשר עם בת הזוג וכעולה מחוות הדעת המעודכנת הערכת המסוכנות פחתה לרמה בינונית-נמוכה.
23. מקום עבודתו של הנאשם מהווה עבורו עוגן ויציבות להמשך חייו, כעולה ממכתב הערכה שהעביר מעסיקו. המעריך את התנהגותו החיובית. ההליך הפלילי מהווה עבור הנאשם גורם מרתיע ומציב גבולות כפי שניתן לראות בהירתמותו של הנאשם להליך הטיפולי. הנאשם סיים בהצלחה קבוצה אחת ושולב בטיפול בקבוצה אחרת, ומחויב, קשוב, תורם לתפוקת הקבוצה באופן משמעותי.
24. הסנגור ביקש לאמץ את המלצות שירות המבחן על כל רכיביהן וביקש בכך לחזק את הנאשם ולהראות לו שיש כוח וחזק ואמץ. לעניין זה הפנה הסנגור לפסיקה אותה ציטט בטעונו.
25. הנאשם בדריו לפרוטוקול ציין כי כשביצע את המעשים היה במצב קשה בחייו ומבולבל בעקבות שימוש בסמים שהשפיעו על שיקול דעתו. הטיפול בו הוא משולב כיום תורם לו, הוא לומד לגלות על עצמו דברים שלא ידע וחשוב לו להמשיך ולתקן את חייו ולבנות בית עם החברה.
- דיון והכרעה:**
26. תיקון 113 לחוק העונשין קובע כי העיקרון המנחה בענישה הוא עקרון ההלימה – קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו (סעיף 40 לחוק העונשין, תשל"ז – 1977), על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה ולשם כך יתחשב בערך חברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כשבתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם (סעיף 40 לחוק הנ"ל).
27. הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם הם כפי שציננה בצדק ב"כ המאשימה, הערכים המוגנים של כבוד האדם, האוטונומיה על הגוף צנעת הפרט ושלוש הילד. נכתב רבות על עבירות המתבצעות במרחב הווירטואלי והסיכון שיש בהם לשלוש גופם, ביטחונם ונפשם של הילדים הנחשפים לשיחות והתכתבויות מעין אלה.
28. אשר לנסיבות הקשורות בעבירה – הנאשם היה המבצע היחיד של העבירות.



בית משפט השלום בחיפה

13 מאי 2020

ת"פ 18-01- [redacted] דינת ישראל נ' [redacted]

1 בפועל, העבירות נעברו כלפי מי שהתחזתה להיות קטינה בת 13 והציגה עצמה ככזו, ובפועל
2 הייתה שוטרת מיחידת הסייבר של המשטרה. על כן גם הורשע הנאשם בעבירת ניסיון ולא
3 עבירה מושלמת.

4
5 מדובר בשיחה אחת, בתאריך אחד, בזמן קצר יחסית כשבמהלך אותה שיחה שאל הנאשם
6 את "הקטינה" אם היא מתחרמנת, האם ניסתה לגעת בעצמה ולגמור, אם ניסתה ללטף את
7 עצמה למטה בין הרגליים, אם היא רוצה לראות לו את הבולבול ואם היא תראה אותו
8 לחברתה מהכיתה וכן שלח לה תמונה של איבר מין גברי, שאל מה חברותיה אומרות עליו
9 וכתב שהיה רוצה שתיגע בו ותלטף אותו.

10
11 אמנם על פי כתב האישום, הנאשם ו"נטלי" שוחחו בשעה מאוחרת באותו יום, אך לא יוחסה
12 לנאשם עבירה המתייחסת לאותה שיחה, בה ביקש הנאשם מנטלי שתשלח לו תמונות שלה.

13
14
15 29. הצדדים הפנו לפסיקה התומכת בטיעוניהם ואף אני פסקתי במספר רב של מקרים במסגרת
16 פרשייה זו ודומות לה וקבעתי מתחמי עונש בשים לב לסוג העבירות שיוחס, ולנסיבות.

17
18 30. בהתחשב איפוא בעיקרון ההלימה, בערכים החברתיים שנפגעו, במידת הפגיעה באותם
19 ערכים, בנסיבות הקשורות בעבירה ובמדיניות הענישה, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם
20 נע בין 6-12 חודשי מאסר בפועל כאשר אם מדובר במאסר של עד 9 חודשים, ניתן לרצותו
21 בעבודות שירות בהתאם לחוות דעת ממונה.

22
23 31. אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה –
24 הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה בפתח משפטו, נטל אחריות על מעשיו וחסך מזמנם של
25 הצדדים, העדים בבית המשפט.

26
27 הנאשם הודה והורשע בעובדות כתב אישום מתוקן, בעל מידה פחותה מזה המקורי.

28
29 הנאשם יליד 1986 והוא כיום כבן 34.

30
31 לחובתו הרשעה קודמת אחת, בעבירת סמים בגינה ריצה עונש מאסר בעבודות שירות
32 לתקופה של 5 חודשים. מדובר בהרשעה משנת 2011, פרט לכך אין לנאשם הרשעות קודמות.



בית משפט השלום בחיפה

13 מאי 2020

ת"פ 18-01-מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 ע"פ האישורים שהוצגו, הנאשם התקבל [REDACTED] אך נוכח קיום תיק זה נאלץ
2 להפסיק את לימודיו ולהשתלב במעגל התעסוקה.
3
4 הנאשם עובד בתפקיד של מנהל [REDACTED] ועל פי מכתבי הערכה שהתקבלו, מעסקיו שבעי רצון
5 ממנו.
6
7 ע"פ חוות הדעת של המרכז להערכת מסוכנות, תחילה יוחסה לנאשם מסוכנות מינים בינונית
8 אולם פחתה לבינונית נמוכה בעקבות הטיפול שעבר ועל כך בהמשך.
9
10 32. בהתאם להוראת סעיף 40ד' לחוק העונשין רשאי בית המשפט לחרוג ממתחם העונש החולם
11 אם מצא בית המשפט כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש כי ישתקם.
12
13 33. בעניינו של הנאשם התקבלו כאמור 2 חוות דעת של המרכז להערכת מסוכנות ו-4 תסקירים
14 של שירות המבחן.
15
16 אכן, תחילה נראה כי הנאשם התקשה לשתף פעולה עם שירות המבחן ולא הפנים את חומרת
17 מעשיו ואת הצורך הממשי בטיפול. אולם עד מהרה, הבין הנאשם, הפנים, נטל אחריות והביע
18 נכונות לא רק מילולית אלא גם מעשית להשתלב בהליכים טיפוליים אותם עבר בהצלחה.
19
20 הנאשם עודנו משולב בהליך טיפולי אותו התחיל בחודש נובמבר 2019 ושירות המבחן התרשם
21 כי במהלך הטיפול הנאשם משתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן, עורך מאמצים לנהל
22 אורח חיים תקין, לוקח אחריות על מעשיו, מתמודד עם עיוותי חשיבה והכחשה שניהלו אותו
23 בעת ביצוע העבירה ומבטא נכונות להמשיך בטיפול כשמנחי הקבוצה מתרשמים שהנאשם
24 מסוגל להיתרם ממנו.
25
26 34. אמנם ב"כ המאשימה ציינה כי מדובר בשלבים מוקדמים של טיפול אך דווקא השוני בין חוות
27 הדעת של המרכז להערכת מסוכנות מצביע על כך שהטיפול סייע לנאשם ולראייה-מסוכנותו
28 פחתה מבינונית לבינונית-נמוכה.
29
30 35. אני סבורה כי בנסיבות אלה יש מקום לאמץ את המלצות שירות המבחן בהתבסס על
31 תסקירים יסודיים, מעמיקים ומבוססים ובנוסף לענישה מרתיעה הצופה פני עתיד.
32



בית משפט השלום בחיפה

13 מאי 2020

ת"פ 01-18-00000 מדינת ישראל נ

36. לעניין זה אני מוצאת לנכון לצטט מדו"ח הוועדה הצדוקה לבחינת מדיניות הענישה והטיפול בעבריינים (להלן: דו"ח ועדת דורנר).

לאחר שהוועדה במסגרת המנדט שניתן לה הציעה קווים מנחים למדיניות ההתמודדות עם עבריינים בכלל ועל השפעת הכליאה על עבריינות בפרט, היא מצאה לנכון לקבוע ביחס לגורם השיקום כי:

"אף שמבחינה היסטורית מטרת בתי הכלא היתה בעיקר שיקומית, כיום ברור כי כוחו של השיקום היא כלי למניעת עבריינות מוגבל. עם זאת, לא ניתן להתעלם מאינדיקציות רבות לכך שבתנאים מסויימים, תוכניות שיקום, אכן מובילות לצמצום ברמות הפשיעה החוזרת. הדברים נכונים במיוחד, כשמדובר בתוכניות שיקום מחוץ לבתי הכלא, שעלותן נמוכה יותר. מכאן, ששיקום בקהילה באמצעות ענישה שונה בין עבודות שירות לצווי מבחן ושירות למען הציבור, צפוי להפיק תוצאות טובות יותר מאשר שימוש נרחב יותר במאסרים". (סעיף 2 בפרק תקציר המלצות הוועדה).

כן מצאה הוועדה לקבוע קביעות נוספות לפיהן "אין טעם בנסיון לקדם את ההרתעה באמצעות הרחבת השימוש במאסרים או באמצעות שימוש במאסרים ממושכים יותר". (סעיף 1 בפרק תקציר המלצות הוועדה), וכי: "הסיכוי של אסיר לשעבר לחזור ולבצע עבירות גדול יותר מהסיכוי של עבריין שנידון לעונש מחוץ לכתלי הכלא" (סעיף 1 לפרק תקציר המלצות הוועדה).

הוועדה קבעה בהמלצותיה כי: "יש לפעול לצמצום השימוש במאסרים במקרים בהם המאסר אינו הכרחי להגבלת יכולת של עבריינים שהמסוכנות שלהם לחברה גבוהה והרחבת השימוש בעונשים זולים יותר ויעילים יותר, העומדים בעיקרון ההלימה, ובכך להביא להקצאה יעילה ונכונה יותר של המשאבים המופנים לטובת הנושא".

(הרחבה בנושא, בפרק "השיקום" החל מעמ' 22 לדו"ח הוועדה).

37. בהתחשב בכל הנ"ל אני גוזרת על הנאשם את העונשים דלקמן:

אני דנה את הנאשם על מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים והתנאי כי לא יעבור עבירה בגינה הורשע.

אני מטילה על הנאשם צו מבחן למשך שנה כשבמהלך תקופה זו הנאשם ימשיך השתתפותו בקבוצה הייעודית לעברייני מין המתקיימת בשירות המבחן.



בית משפט השלום בחיפה

13 מאי 2020

ת"פ 18-01- [redacted] מדינת ישראל נ

1
2 אני מטילה על הנאשם צו של"צ בהיקף של 200 שעות אותן יבצע על פי תוכנית של"צ שתוגש
3 ע"י שירות המבחן בהנחיית שירות המבחן ובפיקוחו.
4
5 תשומת לב הנאשם להשלכות אי עמידה בתנאי צו המבחן בהתאם להוראות סעיף 20 לפקודת
6 המבחן ולהשלכות אי עמידה בתנאי צו השל"צ בהתאם להוראות סעיף 71ד' לחוק העונשין.
7
8 לאור חלוף הזמן, וקביעות גזר הדין שניתן אני מורה על החזרת המחשב והטלפון שנתפסו
9 במהלך החקירה-לידי הנאשם.
10
11 הודע על זכות ערעור תוך 45 יום
12
13
14 ניתנה והודעה היום י"ט אייר תש"פ, 13/05/2020 במעמד הנוכחים.
15

אורי

אורית קנטור, שופטת בכירה

ב"כ המאשימה:

מבקשת עיכוב ביצוע גזר הדין.

ב"כ הנאשם:

מנתגדים.

החלטה

הנני מורה על עיכוב ביצוע גזר הדין לתקופה של 45 יום.
העתק הפרוטוקול ישלח לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום י"ט אייר תש"פ, 13/05/2020 במעמד הנוכחים.

אורי

אורית קנטור, שופטת בכירה

29

