בית משפט לעניינים מנהליים בבאר שבע		
לפני כבוד השופט שלמה פרידלנדר		09 יוני 2020 עת"מ 27833-02-20

העותר	[redacted]
נגד	
המשיבים	**1. ראש ענף רישוי כלי ירייה** **2. קצין רישוי משטרת ישראל** **3. ועדת ערר לפי חוק כלי ירייה**

נוכחים:

העותר וב"כ עו"ד אסף דוק ועו"ד אלון שליכטר

ב"כ המשיבים עו"ד ריקי חדד לנקרי

פסק דין

לפניי עתירה מנהלית נגד החלטת המשיבים לשלול את רישיונו של העותר מלהחזיק כלי ירייה.

העותר מחזיק ברישיון זה כ-30 שנה, ובהתאם לפסיקה – נדרש צידוק משמעותי לשלילת רישיון כזה. עוד אעיר כי העותר הוא בעל הכשרה מקצועית כחוקר פרטי וקצין ביטחון, ולפיכך שלילת הרישיון להחזיק בנשק עלולה לפגוע בחופש העיסוק שלו ולחבל בפרנסתו.

מן ההנמקה להחלטת המשיבים עולה כי המשיבים ייחסו לעותר איום על שכנו (בפרשה משנת 2017), וכן חיתוך הצמיגים במכונית של שכנתו (בפרשה משנת 2019).

התיק משנת 2017 נסגר מחוסר ראיות. ב"כ המשיבים אישרה, לשאלתי, כי למעשה אין בידי המשיבים הוריה לעניין האיום, מלבד גרסת המתלונן. גרסתו של צד לסכסוך, כשלעצמה, בהיעדר הוריה מיידעית תומכת (אפילו אינה מגיעה כדי ראייה קבילה), אינה בגדר "ראייה מנהלית" שניתן להשתית עליה שלילת רישיון שאדם מחזיק בו עשרות בשנים, העלולה גם להתגלגל לכדי פגיעה בזכות יסוד לחופש העיסוק.

אזכיר, בהקשר זה, כי ההתבטאות שבה הודה העותר – ושאין למשיבים הוריה מיידעית לסתור אותה – היא התבטאות תגובתית שקשה לראות בה משום איום המבסס מסוכנות: "אם אתה תתעסק איתי אני אתעסק איתך, אם תעשה לי נזק אני אעשה לך נזק".

לגבי האירוע משנת 2019, שגם נסב על סכסוך שכנים בעניין חניה, המתלונן הודה כי העותר הוציא את האוויר מצמיגי המכונית, וזאת בניגוד לאמור בהנמקת המשיבים כאילו העותר חתך את צמיגי המכונית של המתלונן. כלומר, המשיבים הסתמכו על הנחה עובדתית לחובת העותר שאינה נכונה אפילו לכאורה, על פי גרסת המתלונן עצמו.

אציין כי העותר שולל אמירה כאילו מסר שהיה "בסערה רגשית", וטען שדברים אלה נרשמו על ידי השוטר על דעת עצמו. לאור האמור לעיל, לא מצאתי בתיק החקירה יסוד לפקפק בגרסת העותר.

העולה מן המקובץ כי העותר היה אומנם מעורב בשנים האחרונות בשני סכסוכי שכנים, אולם אין מקום לקבוע כי דווקא הוא הצד האשם בסכסוכים אלה. האירוע הראשון הסתיים בסגירת התיק, וגם האירוע השני, שהסתיים בהסדר מותנה, היה פחות חמור מכפי שהצטייר מהנמקת המשיבים להחלטתם.

איני סבור כי סביר לשלול מאדם רישיון שהוא מחזיק בו כ-30 שנה, באופן העלול לפגוע בחופש העיסוק שלו ופרנסתו, בגלל ההיבטים בהתנהגות העותר שלגביהם יש למשיבים הוריה מיידעית העולה כדי ראייה מנהלית אשר נסקרו לעיל.

לפיכך העתירה מתקבלת.

רישיונו של העותר יוחזר לו.

בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

<3>

ניתנה והודעה היום י"ז סיוון תש"פ, 09/06/2020 במעמד הנוכחים.

שלמה פרידלנדר, שופט

הוקלד על ידי הילה סלם