

ביטול הרשעה ללקוח שתקף אדם אחר בגז פלפל וגרם לחבלה בפניו

משרדנו הביא לביטול הרשעתו של לקוח שתקף אדם אחר בגז פלפל וגרם לחבלה בפניו, זאת על אף עמדת התביעה שלא לעשות כן ולהשית עליו עונש כבד יותר. בית משפט השלום בתל אביב ביצע איזונים נכונים בין השיקולים השונים והחליט לבסוף לקבל את טענות ההגנה שלנו ולבטל את הרשעתו תוך העדפת מסלול המשך שיקומו.

ביטול הרשעה ללקוח שתקף אדם אחר בגז פלפל וגרם לחבלה בפניו

כנגד לקוח המשרד הוגש בבית משפט השלום בתל אביב כתב אישום אשר ייחס לו [תקיפה בגז פלפל וגרימת חבלה](#) לאדם אחר על רקע סכסוך בכביש. בהתאם להסדר הדיוני שגובש בין הצדדים, הלקוח הודה והורשע בעובדות ובעבירות כתב אישום [מתוקן](#), נשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן, שיבחן לבקשת משרדנו את [שאלת ביטול הרשעתו](#), בעוד עמדת המאשימה הייתה להותיר את הרשעתו על כנה.

משרדנו עמד על מכלול נסיבות האירוע תוך שטען שמדובר בלקוח המצוי בתחילת דרכו המקצועית ועל כן הותרת ההרשעה על כנה צפויה לגרום לו נזק ארוך טווח ולמנוע ממנו מלהגשים את שאיפותיו הנורמטיביות באופן שאינו מידתי לחומרת העבירה ונסיבותיה.

מנגד, נטען על-ידי תביעות תל אביב כי יש לתת משקל בכורה לשיקולי גמול והרתעה, על פני שיקולי שיקום ונסיבותיו האישיות של לקוח המשרד. כמו כן, התביעה טענה כי לא מתקיימים בעניינו התנאים לחריגה ממתחם העונש ההולם ולא קיימת כל פגיעה קונקרטיית בו באם תיוותר הרשעתו על כנה.

כב' השופטת הבכירה איטה נחמן, שופטת בית משפט השלום בתל אביב, החליטה לקבל בסופו של דבר את טענות משרדנו ולהורות על ביטול הרשעתו של לקוח המשרד, זאת לאחר שבחנה את עניינו בהתאם לפסיקה ולשכל הישר. בית המשפט הנכבד קבע כי בנסיבות המקרה דנן הרשעתו הייתה מובילה לפגיעה חמורה בשיקומו וכן שאופי העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים.

חשוב לזכור כי ככלל, אדם שהועמד לדין פלילי ונמצא אשם בעבירות שיוחסו לו - יורשע בדין. יחד עם זאת, במצבים מסוימים וחריגים בית המשפט רשאי לקבוע כי למרות שאותו אדם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום הוא [לא מרשיע אותו](#) רק לצורך מילוי חלל ההרתעה אלא מביא לשיקומו באמצעות החזרתו למסלול החיים התקין.

להרשעה פלילית ישנן השלכות קשות בתחומים שונים. כך למשל, הרשעה פלילית עלולה להביא לפיטורים של המורשע ממקום עבודתו או למנוע את קידומו בה. במקרים אחרים, הרשעה תסכל אפשרות לקבלת רישיון תעסוקתי מסוים, לנשיאת נשק ולקבלת היתרי כניסה למדינות רבות. לא כל אדם אשר מוגש נגדו כתב אישום הוא בבחינת "עבריון אשר מסכן את החברה" ולכן, לא כל התנהגות מסוימת של אדם אשר נופלת לגדרי עבירה פלילית מצדיקה את הרשעתו בפלילים.

להלן העתק פסק הדין שניתן בעניינו של הלקוח. מפאת החיסיון והשמירה על פרטיותו, פרטיו המזהים ומידע חסוי אחר הושמטו:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 ספטמבר 2017

ת"פ 42-04-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

לפני כבוד השופטת בכירה איטה נחמן

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מורן אפרים
ב"כ הנאשם עו"ד אסף דזק
הנאשם בעצמו

פסק דין

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעובדות כתב האישום המתוקן, המייחס לו עבירה של תקיפה סתם, עבירה על סעיף 379 בחוק העונשין, התשל"ז-1977.
 2. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי ביום 11/11/15 בשעה 23:34 או בסמוך לכך, ברחוב שדרות העצמאות בבת ים, נהג הנאשם ברכב מסוג ניסאן ועמד ברמזור אדום, בעודו חוסס את מעבר החציה. באותה עת, המתלונן רכב על אופניו וניסה לחצות את מעבר החציה. המתלונן חלף על פני החלק הקדמי של הרכב וסימן לנאשם בתנועת יד. הנאשם יצא מרכבו וצעק לו: "עוף מפה יה בן זונה", המתלונן הגיב לו "למה אתה מדבר ככה". הנאשם חזר במהרה לרכבו, נטל גז פלפל והחל לרסס בפני המתלונן. המתלונן פונה מהמקום לבית החולים באמצעות אמבולנס בשל צריבה בעיניים.
 3. בהתאם להסדר הדיוני שגובש בין הצדדים, הנאשם הודה והורשע בעובדות כתב האישום המתוקן, נשלח לקבלת תסקיר שירות המבחן, שיבחן, לבקשת ההגנה, את שאלת ביטול הרשעת הנאשם, בעוד עמדת המאשימה היא להותיר את ההרשעה על כנה ולהשית על הנאשם מאסר על תנאי. כמו כן, התנאי להסדר הוא פיצוי למתלונן בסך של 3,000 ₪, אשר הופקד בהפקדה מוקדמת, טרם הטיעונים לעונש.
 4. לתיק בית המשפט הוגש תסקיר שירות המבחן מיום 13.02.17 שבו פורטו בהרחבה נסיבות חייו של הנאשם, לא אפרטו מחמת צנעת הפרט, אך אציין כי הנאשם בן 27, נשוי, יליד ישראל ומתגורר עם אשתו בעיר [REDACTED]. עובד כשכיר בחברה בתור [REDACTED] מזה כשנתיים וחצי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 ספטמבר 2017

ת"פ 42-04-16 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1
- 2 באשר לעבירה נשוא הדיון, הנאשם מסר כי הגיע למקום העבירה- מעבר חצה ועצר בשל
- 3 רמזור אדום. לדבריו, המתלונן חצה במעבר זה על אופניו, נהג כלפיו באופן תוקפני והתלונן
- 4 שרכבו של הנאשם חוסס לו את מעבר החצייה. הנאשם חש מאוים נוכח התנהלותו של
- 5 המתלונן, איים על המתלונן בגז פלפל ורק לאחר שהמתלונן התקרב אליו הוא ריסס את פניו,
- 6 נכנס לרכבו ונסע מהמקום. שירות המבחן התרשם כי בדיעבד הנאשם מבין את הבעייתיות
- 7 בתגובתו, וכי ער לכך בפניו היו דרכים נוספות להתמודד עם המצוקה הרגשית ותחושת האיום
- 8 בהן היה נתון. בבחינת גורמי הסיכון אל מול סיכויי השיקום, שירות המבחן מתרשם כי רמת
- 9 הסיכון להישנות התנהגות אלימה הינה נמוכה כמו גם חומרתה הצפויה. לאור האמור, למרות
- 10 ההתרשמות החיובית של שירות המבחן מהנאשם, אשר לוקח אחריות על ביצוע העבירה,
- 11 בהיעדר המלצה שיקומית, שירות המבחן לא המליץ על ביטול הרשעה והמליץ על ענישה
- 12 מרתיעה שתכלול מרכיב של פיצוי למתלונן.
- 13
- 14 לתיק בית המשפט הוגש תסקיר משלים שירות המבחן מיום 13.06.17 ממנו עולה כי הנאשם
- 15 הביע נכונות לבצע צו שלי"צ. לאור זאת, שירות המבחן גיבש עבור הנאשם תכנית שלי"צ בהיקף
- 16 של 120 שעות, במסגרת [REDACTED], בתפקיד [REDACTED]. באשר להרשעתו בדין, במכלול
- 17 השיקולים, לאור לקיחת אחריות ונכונות לבצע צו שלי"צ, שירות המבחן המליץ על ביטול
- 18 הרשעתו בדין, וזאת כאמור לצד העמדתו בצו שלי"צ בהיקף של 120 שעות ומתן פיצוי כספי
- 19 למתלונן.
- 20
- 21 בייכ המאשימה, בטיעוניה לעונש, העלתה בפני בית המשפט כי הנאשם יליד 1989, במסגרת
- 22 הסדר הודה והורשע בכתב אישום מתוקן. כתב האישום תוקן לקולא לעבירת תקיפה סתם.
- 23 הצדדים הגיעו לענישה של רכיב מוסכם של פיצוי בסך 3,000 ₪ אשר הופקד. כמו כן נשלח
- 24 הנאשם לתסקיר שיבחן גם לבקשת ההגנה את שאלת ביטול הרשעה. בעניינו של הנאשם
- 25 התקבלו 2 תסקירים, ראשון אשר הוגש ביום 15.2.17 (להלן: "התסקיר הראשון"), לא בא
- 26 המלצה לביטול הרשעה ולא בהמלצה לשלי"צ נוכח עמדת הנאשם אשר ציין כי אינו יכול ולא
- 27 מעוניין לבצע שלי"צ ובהיעדר המלצה שיקומית, לא באה המלצה לביטול הרשעה. מתוכן
- 28 התסקיר ניתן להתרשם כי הנאשם למעשה נוקט בעמדה קורבנית וטוען (עמ' 2 לתסקיר) שחש
- 29 מאוים ומחפש הצדק להתנהגותו הפסולה. העבירה היא של תקיפה סתם אך ניתן להתרשם
- 30 מההתנהגות התוקפנית על רקע שימוש בדרך כאשר הפסיקה אמרה את דברה בהקשר זה.
- 31 הנאשם נטל גז פלפל ניגש לרכב לאחר הוויכוח בינו לבין המתלונן, חזר לרכב ניגש לשם והוציא
- 32 את הגז, קרב אל פניו של המתלונן וריסס את פניו. המתלונן פונה באמבולנס לבית חולים,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 ספטמבר 2017

ת"פ 16-04-42 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1
2
3
4
5
6
7
8. הנאשם, בחר שלא הוסיף דבר על הנאמר.
- שאלת הרשעת הנאשם:**
9. לאחר שהתרשמתי מטענות הצדדים, המלצת שירות המבחן ומכלול נסיבות העניין, נחה דעתי כי יש לבטל את הרשעת הנאשם.
- 10 אמנם הכלל הוא, כי משעבר נאשם עבירה המיוחסת לו בכתב האישום, הוא יורשע וייענש כהוראת האינטרס הציבורי ולשם הגשמת מטרות הענישה.
- 11
12
13 יחד עם זאת, בית המשפט משתמש בסמכותו שלא להרשיע נאשם בנסיבות יוצאות דופן, בהן
14 אין יחס סביר בין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה, לבין חומרתה של העבירה. התרשמתי כי
15 נסיבות שכאלו מתקיימות בעניינו של הנאשם שבפניי. מדובר במי שאין לחובתו הרשעות
16 קודמות, שרות המבחן התרשם כי מדובר במי שהינו בעל יכולת וויסות דחפים ואינו מאופיין
17 בדפוס אלימות חוזר על עצמו, והרשעה בדין עלולה למנוע ממנו לעבוד באבטחה ולפגוע
18 במקום עבודתו הנוכחי.
- 19
20. לאור האמור לעיל הנני מורה על ביטול הרשעתו של הנאשם כפי שרשמה בפרוטוקול מיום
21 13/9/16, ומשיתה על הנאשם את העונשים הבאים:
- 22
23 א. פיצוי בסך 3,000 למתלונן מר [REDACTED]. הפיצוי ישולם מתוך ההפקדה הקיימת
24 בתיק על סך 3,000 ₪ שהפקיד המתלונן ביום 13/9/17.
- 25
26 המאשימה תודיע למתלונן על פסיקת הפיצוי לטובתו ותעביר למזכירות בית המשפט
27 בתוך 3 ימים את פרטיו העדכניים.
- 28
29 ב. הנאשם יבצע שלי"צ בהיקף של 150 שעות, במסגרת [REDACTED] בתפקיד
30 חשמלאי, בהתאם לתכנית שגובשה בשירות המבחן.
- 31 הנאשם מוזהר כי באם לא יעמוד בתנאי צו השלי"צ ניתן יהיה להחזירו לבית המשפט
32 ולהוסיף על עונשו.
- 33