

# נדחה ערעורו של צעיר שביצע סחיטה באיומים ומעשה מגונה בקטינה

בית משפט העליון דחה לאחרונה ערעור של קטין שנגזרו עליו 8 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות של סחיטה באיומים ומעשה מגונה בקטינה [ע"פ 6339/16]. הנאשם ניהל עם הקטינה קשר באמצעות הטלפון, דרש ממנה שתשלח לו תמונות אינטימיות, איים שיפרסם את התמונות שלה ויספר למשפחתה על הקשר ביניהם. כמו כן באחת הפגישות נישק אותה בניגוד לרצונה. הצעיר הורשע בעבירות של סחיטה באיומים ומעשה מגונה, ובית המשפט לנוער הטיל עליו 8 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי. הנאשם ערער בפני בית המשפט העליון על חומרת העונש, וביקש להמיר את המאסר בעבודות שירות. ערעורו נדחה והוא ירצה את מאסרו כפי שנקבע.

המערער הורשע, על פי הודאתו, בעבירות של [סחיטה באיומים ומעשה מגונה בקטינה](#). הוא הודה כי במהלך שנת 2014 הבחין עם חברו בקטינה שנסעה לקניון סמוך למקום מגוריה. הוא השליך לעברה דף ובו מספר הטלפון שלו, וביקש ממנה להתקשר אליו. היא התקשרה ולאורך תקופה מסוימת התנהל ביניהם קשר באמצעות שיחות ומסרונים. בכמה הזדמנויות דרש המערער מהקטינה לשלוח לו תמונות כשהיא עירומה. כשסירבה איים כי יעביר את הטלפון שלה לבחורים אחרים והוסיף כי הוא קרוב משפחה של משפחת פשע מסוימת. לאור איומים אלה נעתרה הקטינה ושלחה לו תמונות שלה. התנהלות זו חזרה על עצמה בכמה הזדמנויות, תוך כדי איומים שיפרסם את תמונותיה ברשתות החברתיות ויעדכן את משפחתה על התנהגותה. הקטינה ביקשה להיפגש עמו ובמהלך הפגישה מחקה את תמונותיה מהטלפון הסלולארי שלו. במהלך המפגש הוא ניגש אליה, חיבק אותה ונישק אותה בניגוד לרצונה. הוא המשיך לאיים עליה שתשלח לו תמונות אינטימיות שלה.

הצעיר הודה בעבירות של סחיטה באיומים ומעשה מגונה ובית המשפט המחוזי לנוער בחיפה גזר עליו 8 חודשי מאסר בפועל ו-10 חודשי מאסר על תנאי. הצעיר החליט לערער על עונשו בפני בית המשפט העליון.

בית המשפט העליון דן במקרה בתאריך 30.11.17 בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים. תסקיר שירות המבחן העלה כי לא חל כל שינוי בעמדותיו של המערער. נסקרו הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו ובהם הפגיעה בצנעת גופה של הקטינה, פרטיותה וכבודה. לעומת זאת נשקלו גילו הצעיר של המערער, העובדה כי היה קטין בעת ביצוע העבירות, הודאתו עם תחילת החקירה, שיתוף הפעולה שלו עם החוקרים והיעדר עבר פלילי. כמו כן טען ב"כ של המערער כי לא נשקלה כלל האפשרות להמיר את המאסר בפועל בעבודות שירות.

על אף טענות אלה, דחה בית המשפט העליון את הערעור מכמה שיקולים: בית המשפט העליון לא מתערב בחומרת העונש שנקבעה בבית משפט קמא, להוציא נסיבות חריגות כגון טעויות או ענישה קיצונית. נוסף על כך, הודגש כי הנאשם נהג בכיעור וגסות, כאשר ניצל את גילה הצעיר של הנערה ופגע בה. נסיבות חייו של המערער לא רלבנטיות לגזר הדין וכך גם הודאתו. משום כך השאיר בית המשפט העליון את גזר הדין ועל המערער יהיה להתייבב לריצוי עונשו ולרצות 8 חודשי מאסר בפועל.

בשם המערער: עו"ד יונס פאייז.

בשם המשיבה, מדינת ישראל: עו"ד בת שבע אבנז.

**משרדנו לא ייצג בתיק זה.**

{\*:fast\_contact}